

ISSN: 0213-2079

## LA DIPLOMACIA ESPAÑOLA Y LA PAPAL EN LA CORTE IMPERIAL DE FERNANDO II\*

### *The Spanish and Papal Diplomacy at the Imperial Court of Ferdinand II*

Pavel MAREK

Universidad de Ěeské BudĚjovice

<marekppavel@seznam.cz>

**RESUMEN:** El presente trabajo aborda el estudio de las facciones cortesanas y los grupos de poder en la ěpoca del emperador Fernando II de Habsburgo, describiendo la influencia de EspaĚa y de la Santa Sede en la creaci3n de diferentes grupos de poder y corrientes polĚticas en la corte vienesa y praguense. El estudio utiliza como fuente principal las relaciones que enviaban los embajadores espaĚoles y los nuncios papales, gracias a las cuales es posible averiguar las actitudes que ambas potencias cat3licas tomaban con respecto a los acontecimientos que sucedĚan en la Europa Central durante el primer tercio del siglo XVII, e identificar los grupos de personas que les ayudaban a realizar sus fines polĚticos en el periodo convulso del comienzo de la Guerra de los Treinta AĚos.

*Palabras clave:* grupos de poder, facciones, emperador Fernando II de Habsburgo, Casa de Austria, relaciones EspaĚa-Imperio, polĚtica cat3lica, diplomacia moderna, Guerra de los Treinta AĚos.

**ABSTRACT:** The present study undertakes the revision of the court factions and power elites at the time of the emperor Ferdinand the II of Hapsburg, describing the influence of Spain and the Holy See in the creation of different faction and political groups in Vienna and Prague

\*El presente estudio debe su publicaci3n a la ayuda econ3mica de una beca doctoral de GA JU 4/2002/H-PF, una beca post-doctoral de GAĚR, 404/06/P186 y del proyecto MSM 600766580.

Courts. The study uses like main source the relations that the Spanish ambassadors and the papal nuncios sent, thanks to which it is possible to find out the attitudes that both catholic powers took with respect to the events who happened in Central Europe during the first third of century XVII, and to identify the groups of people who helped them to make their political aims in the beginning of the Thirty Years War.

*Key words:* power elites, factions, emperor Ferdinand II of Habsburg, House of Austria, Spanish and Imperial diplomatic relations, Catholic Policy, Modern Diplomacy, Thirty Years War

La historia de los grupos de poder ha sido tradicionalmente un tema que ha atraído gran atención.<sup>1</sup> Sin embargo, tan solo en las últimas décadas del siglo XX el patronato, el clientelismo o el fraccionalismo se han convertido en categorías independientes y reconocidas por los investigadores de la historia<sup>2</sup>. Fueron sobre todo los historiadores alemanes y británicos, influidos por la antropología y la sociología, los que sustituyeron los esquemas positivistas en los que habían aparecido. Las investigaciones de Linda Levy Peck, Ronald Asch y otros autores estimularon el interés por la problemática del clientelismo político en otros países europeos<sup>3</sup>. Por esta razón, los estudios de los partidos cortesanos

1. El tema ya fue popular en el siglo XIX; cfr. VON RANKE, L.: *Die römischen Päpste, ihre Kirche und ihr Staat im 16. und 17. Jahrhundert*. Leipzig, 1836. De los trabajos que hablan sobre la corte imperial cfr. sobre todo VEHSE, E.: *Geschichte des österreichischen Hofes und Adels und der österreichischen Diplomatie*, Sektion II, vols. V-VI. Hamburgo, 1852; WOLF, A.: *Fürst Wenzel Lobkowitz, erster geheimer Rath Kaiser Leopold's I. 1609-1677. Sein Leben und Wirken*. Viena, 1869; PRIBRAM, A. F.: *Franz Paul Freiherr von Lisola (1613-1674) und die Politik seiner Zeit*. Leipzig, 1894.

2. De los trabajos más importantes se pueden citar p. ej. SHARPE, K. (ed.): *Faction and Parliament. Essays on Early Stuart History*. Oxford, 1978; REINHARD, W.: *Freunde und Kreaturen. «Verflechtung» als Konzept zur Erforschung historischer Führungsgruppen. Römische Oligarchie um 1600*. München, 1979; STARKEY, D.: *The English Court from the Wars of the Roses to the Civil War*. Londres-Nueva York, 1987; ASCH, R. G. y BIRKE, A. M. (eds.): *Princes, Patronage and the Nobility. The Court at the Beginning of the Modern Age c. 1450-1650*. Oxford, 1991; SHEPHARD, R.: «Court factions in Early Modern England», *The Journal of Modern History*, 64, 1992, pp. 721-745; LEVY PECK, L.: *Court, Patronage and Corruption in Early Stuart England*. Londres, 1993.

3. El estudio del clientelismo político ha despertado un gran interés en Italia y España; v. gr. VISCEGLIA, M. A.: «Burocrazia, mobilità sociale e patronage alla Corte di Roma tra Cinque e Seicento. Alcuni aspetti del recente dibattito storiografico e prospettive di ricerca», *Roma Moderna e Contemporanea*, 3, 1995, pp. 11-55; Id.: «Fazioni e lotta politica nel Sacro Collegio nella prima metà del Seicento», en: SIGNOROTTO, G. y VISCEGLIA, M. A. (eds.): *La corte di Roma tra Cinque e Seicento. «Teatro» della politica europea*. Roma, 1998, pp. 37-91; AGO, R.: *Carriere e clientele nella Roma barocca*. Roma-Bari, 1990; FOSI, I.: *All'ombra dei Barberini. Fedeltà e servizio nella Roma barocca*. Roma, 1997; MARTÍNEZ MILLÁN, J. (ed.): *Instituciones y Élite de Poder en la Monarquía Hispánica durante el Siglo XVI*. Madrid, 1992; Id. (ed.): *La corte de Felipe II*. Madrid, 1994.

se han convertido en la actualidad en un objeto principal de investigación para la historia política y social de las cortes en la Edad Moderna. Gracias a los trabajos de Wolfgang Reinhard<sup>4</sup> y Antoni Maćzak<sup>5</sup>, los nuevos impulsos metodológicos han influido en la historiografía centroeuropea, y aunque posteriormente han surgido otros ensayos, sobre todo teóricos<sup>6</sup>, los estudios que hablan sobre las fracciones concretas de la corte vienesa o praguense siguen siendo escasos. Además de algunos artículos sobre los grupos de poder en la corte de Rodolfo II<sup>7</sup> y de Leopoldo I<sup>8</sup>, conviene mencionar el actual proyecto de la Universidad de Viena

4. REINHARD, W.: *Freunde und Kreaturen*; ID. (ed.): *Power Elites and State Building*. Oxford, 1996; ID.: «Freunde und Kreaturen. Historische Anthropologie von Patronage – Klientel – Beziehungen», *Freiburger Universitätsblätter*, 139, 1998, pp. 127-141.

5. P. ej. MAĆZAK, A. (ed.): *Klientelsysteme im Europa der frühen Neuzeit*. Munich, 1988; ID.: «From Aristocrat Household to Princely Court: Restructuring Patronage in the Sixteenth and Seventeenth Centuries», en ASCH, R. G. y BIRKE, A. M. (eds.): *Princes*, pp. 315-328; ID.: *Klientela. Nieformalne systemy władzy w Polsce i Europie XVI-XVIII w.* Varsovia, 1994.

6. P. ej. NOLTE, H. H.: «Patronage und Klientel: Das Konzept in der Forschung», en ID. (ed.): *Patronage und Klientel. Ergebnisse einer polnisch-deutschen Konferenz*. Colonia-Viena, 1989, pp. 1-17; DROSTE, H.: «Patronage in der Frühen Neuzeit – Institution und Kulturform», *Zeitschrift für Historische Forschung*, 30, 2003, Cuaderno 4, pp. 555-590; BRAKENSIEK, S. y WUNDER, H. (eds.): *Ergebene Diener ihrer Herren? Herrschaftsvermittlung im alten Europa*. Colonia-Weimar-Viena, 2005. De los primeros trabajos checos sobre el clientelismo podemos citar p. ej. BŮŽEK, V.: «Klientela Pernštejn a Rožmberk ve druhé polovině 16. století», en VOREL, P. (ed.): *Pernštejnové v českých dějinách*. Pardubice, 1995, pp. 213-225; ID., «Páni a přátelé v mysli a každodenním životě české a moraské šlechty na prahu novověku, český časopis historický» 100, 2002, pp. 229-264; ID., «Gute Freundschaft - Informelle Kommunikation in der frühneuzeitlichen Gesellschaft der böhmischen Länder», en BRAKENSIEK, S. y WUNDER, H. (eds.): *Ergebene Diener*, pp. 79-96; MAĀA, Petr: *Svět české aristokracie (1500-1700)*. Praga, 2004, pp. 530-678.

7. NOFLATSCHER, H.: «Regiment aus der Kammer? Einflußreiche Kleingruppen am Hof Rudolfs II.», en HIRSCHBIEGEL, J. y PARAVICINI, W. (eds.): *Der Fall des Günstlings. Hofparteien in Europa vom 13. bis zum 17. Jahrhundert*. Ostfildern, 2004, pp. 209-234; ID., «Monarchische Willkür? Zur Demission des Wolf Rumpf und Paul Sixt Trautson am Hof Kaiser Rudolfs II. (1600)», en BRANDSTÄTTER, K. y HORMANN, J. (eds.): *Tirol-Österreich-Italien, Festschrift für Josef Riedmann zum 65. Geburtstag*. Innsbruck, 2005, pp. 493-516; BŮŽEK, V.: «Konfessionelle Pluralität in der Kaiserlichen Leibkammer zu Beginn des 17. Jahrhunderts», en BÄHLCKE, J.; LAMBRECHT, K.; MANER, H. C. (eds.): *Konfessionelle Pluralität als Herausforderung. Koexistenz und Konflikt in Spätmittelalter und Früher Neuzeit. Winfried Eberhard zum 65. Geburtstag*. Leipzig, 2006, pp. 381-395; MAREK, P.: «La red clientelar de Felipe III en la corte imperial de Praga», en MARTÍNEZ MILLÁN, J. y VISCEGLIA, M. A. (dirs.), *La monarquía de Felipe III, IV, Los Reinos*. Madrid (en prensa).

8. WINKELBAUER, Th.: «Notiz zur Frage: Gab es um die Mitte des 17. Jahrhunderts am Kaiserhof eine «tschechische» bzw. „böhmische Partei«?» en ID. (ed.): *Kontakte und Konflikte. Böhmen, Mähren und Österreich: Aspekte eines Jahrtausends gemeinsamer Geschichte*. Waidhofen an der Thaya, 1993, pp. 197-202; CERMAN, I.: «Pojmy „frakce“, „strana« a „kabala» v komunikativní praxi dvořanů Leopolda I.», *český časopis historický* 100, 2002, pp. 33-54; ID.: «Raimundo Montecuccoli a »válečná strana« na dvoře Leopolda I.», *Historie a vojenství* 51, 2002, pp. 568-603; ID.: «Kabal, Parthey, Faction am Hofe Kaiser Leopolds I.», en HIRSCHBIEGEL, J. y PARAVICINI, W. (eds.): *Der Fall*, pp. 235-247.

para investigar, mediante el método prosopográfico, las redes sociales en la corte imperial de Fernando II y Fernando III<sup>9</sup>.

\* \* \*

También el presente estudio se dedicará a la época de Fernando II. Su autor intentará aclarar la influencia de España y de la Santa Sede en la creación de diferentes facciones de poder en la corte vienesa. Las fuentes principales que han servido para poder investigar este tema están depositadas en el *Archivio Segreto Vaticano*<sup>10</sup>, en la *Biblioteca Apostólica Vaticana*<sup>11</sup> y en el *Archivio General de Simancas*<sup>12</sup>. En primer lugar hay que mencionar las relaciones que enviaban los embajadores españoles y los nuncios papales. Gracias a estos informes es posible investigar las actitudes que ambas potencias católicas tomaban con respecto a los acontecimientos que sucedían en la Europa Central durante el primer tercio del siglo XVII, e identificar los grupos de personas que les ayudaban a realizar sus fines políticos.

## 1. LAS POTENCIAS CATÓLICAS Y SU INFLUENCIA EN LA POLÍTICA DEL EMPERADOR

Ya desde la segunda mitad del siglo XVI los reyes españoles trataban de influir en el proceder de sus parientes austriacos. La complicada situación política y religiosa en Europa requería una colaboración estrecha entre el emperador y el rey católico. Por esa causa, en el año 1558 Felipe II estableció en Viena una embajada permanente<sup>13</sup>. El encargo que tenían que cumplir los residentes españoles

9. Más información sobre el mencionado proyecto ofrece: HEISS, G.; BASTL, B.; FREISLEBEN, S.; KELLER, K.; SPERL, A.: «Der Wiener Hof und sein Klientel - und Patronagesystem. Ein Projekt am Institut für Geschichte der Universität Wien», *Mitteilungen der Residenzen-Kommission der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen*, 11, 2001, n. 2, p. 21. El resultado más importante del proyecto ha sido hasta ahora KELLER, K.: *Hofdamen. Amsträgerinnen im Wiener Hofstaat des 17. Jahrhunderts*. Viena, 2005.

10. Archivio Segreto Vaticano (en adelante como ASV), Segretaria di Stato – Germania, sign. 117, fol. 1-469 [se trata de la correspondencia del nuncio Carlo Caraffa del año 1627]; *Ibidem*, sign. 115, Registratura cifre [contiene las cartas descifradas de Caraffa y las respuestas que le enviaron los diplomáticos de Roma]; *Ibidem*, sign. 26 A, *Carlo Caraffa: Relazione di Germania 1628*.

11. Biblioteca Apostolica Vaticana (en adelante como BAV), Archivio Barberini, Barb. Lat., Germania, Carlo Caraffa nunzio a Vienna, sign. 6929-6946 [Las cartas de Caraffa de 1621-1628].

12. Archivo General de Simancas (en adelante como AGS), Secretaría de Estado – Alemania, legs. 706, 707, 709, 711, 2326-8, 2330, 2334, 2500, 2502, 2504, 2506-8, 2510, 2868; *Ibidem*, Secretaría de Estado – Flandes, leg. 2862; Národní archiv (en adelante como NA) Praha, Sbírka opisy – cizí archiv (Colección de transcripciones – archivos extranjeros), Simancas, cart. 1-4.

13. Más información en EDELMAYER, F.: «Aspectos del trabajo de los embajadores de la casa de Austria en la segunda mitad del siglo XVI», *Pedralbes - Revista d'História moderna*, 9, 1989,

en la corte imperial no varió hasta 1620. Su presencia en Viena tenía que servir, sobre todo, para convencer a los Habsburgo de que apoyaran de una manera más decidida la política imperial de España. Esta tarea no fue nada fácil, y las relaciones entre ambas ramas de la casa de Austria eran muy tensas. Una gran parte de los conflictos entre los Habsburgos austriacos y españoles estuvo motivada por los asuntos de la política exterior. La manzana de la discordia la representaban sobre todo la sublevación de los Países Bajos, la guerra contra los turcos y la expansión española en el norte de Italia<sup>14</sup>. La rivalidad personal entre algunos soberanos de la Casa de Austria empeoraba la situación aún más. La mayoría de los emperadores no simpatizaba con los monarcas españoles. El aborrecimiento mutuo entre Maximiliano II y Felipe II<sup>15</sup> y la aversión de Rodolfo II hacia España no eran ningún secreto<sup>16</sup>. Sin embargo, tampoco Matías parecía ser el socio político ideal para los españoles. A su reputación le dañaban sobre todo su aventura en los Países Bajos y los acontecimientos vinculados con el *Bruderzwist*<sup>17</sup>.

Aparte de la política exterior, los embajadores españoles prestaban también atención a los asuntos religiosos. Felipe II y sus sucesores basaban su reputación en ser los respetados protectores de la Iglesia católica. Sus diplomáticos debían de servir para ayudarles a mantener esa imagen<sup>18</sup>. Por este motivo el residente

---

pp. 37-56, aquí sobre todo pp. 40-41. Véase también BOROVIČKA, J.: «Archiv v Simancasu - příspěvek ke kritice zpráv španělských vyslanců», *Zprávy zemského archivu Království českého*, 3, 1910, pp. 115-180, aquí sobre todo p. 134. De las embajadas españolas en general habla OCHOA BRUN, M. A.: *Embajadores y embajadas en la Historia de España*. Madrid, 2002.

14. EDELMAYER, F.: «Aspectos...», pp. 38-40.

15. Sobre el enfrentamiento de Maximiliano II y Felipe II habla p. ej. CHUDOBA, B.: *španěle na Bílé hoře*. Praga, 1945, pp. 65-66 (la versión española *España y el Imperio (1519-1643)*. Madrid, 1963). Las relaciones de ambos gobernadores han sido últimamente estudiadas en SUTTER FICHTNER, P.: *Emperor Maximilian II*. New Haven-Londres, 2001.

16. Véase p. ej. JANÁČEK, J.: *Rudolf II. a jeho doba*. Praga, 1987, pp. 30-45.

17. Hay muy pocos estudios que hablen sobre la personalidad y el gobierno del emperador Matías. Cfr. por lo menos PRESS, V.: «Matthias 1612-1619», en SCHINDLING, A. y ZIEGLER, W. (eds.): *Die Kaiser der Neuzeit. Heiliges Römisches Reich, Österreich, Deutschland*. Múnich, 1990, pp. 113-123. El enfrentamiento entre Rodolfo II y Matías ha sido muy estudiado por las historiografías de los países de Europa Central. Las informaciones básicas sobre el *Bruderzwist* nos las ofrece JANÁČEK, J.: *Rudolf II.*, pp. 388-409. Cfr. también STURMBERGER, H.: «Die Anfängendes Bruderzwist in Habsburg. Probleme einer österreichischen Länderteilung nach dem Tod Maximilians II. und die Residenz des Erherzogs Matthias in Linz» en ID. (ed.): *Land ob der Enns und Österreich*. Enns, 1979, pp. 32-75; VOCELKA, K.: «Matthias contra Rudolf. Zur politischen Propaganda in der Zeit des Bruderzwistes», *Zeitschrift für historische Forschung*, 10, 1983, pp. 341-351.

18. Cfr. AGS, Secretaría de Estado-Alemania, leg. 2502, fol. 164, (Praga, 18-2-1616), Baltasar de Zúñiga al Consejo de Estado; *Ibidem*, leg. 2507, fols. 243-244 (Viena, 31-10-1623), el conde de Oñate al Consejo de Estado; NA Praha, Sbírka opisy – cizí archiv, Simancas, cartón 2, sin foliación, *Instrucción secreta al conde de Oñate para la Embajada en Alemania* (San Lorenzo de El Escorial, 16-7-1616); *Ibidem*, cartón 2, sin foliación, *Lo que parece convendrá advertir al conde de Oñate*

del rey católico era considerado uno de los consejeros más importantes en cuestiones religiosas de la corte imperial. Servía de asesor para los católicos de toda Europa central, quienes le formulaban sus quejas y ruegos. El embajador tenía que hacer todo lo posible para que no se aceptara ninguna decisión que no concordaría con los intereses de la Iglesia católica<sup>19</sup>. Antes de emprender el viaje a Europa central, los diplomáticos españoles obtenían las instrucciones que les exhortaban a colaborar con el nuncio y ayudarle a resolver esas cuestiones<sup>20</sup>.

La nunciatura vienesa fue fundada en el año 1533<sup>21</sup>, y desde entonces los legados papales influyeron de una manera significativa en las decisiones del emperador. La procedencia de los nuncios tendría que jugar un papel muy importante en la recuperación de las posiciones del catolicismo en la Europa Central. En este asunto, los diplomáticos de Santa Sede tenían todavía más responsabilidad que los embajadores españoles. En el caso de que la Contrarreforma católica fracasase, la culpa recaería sobre ellos. En este sentido habla la instrucción secreta para el conde de Oñate que en el año 1616 elaboró el embajador saliente Baltasar de Zúñiga, uno de los más importantes diplomáticos españoles. Según su autor, en las cuestiones religiosas los embajadores del rey católico sólo tenían que apoyar el esfuerzo de los legados apostólicos, pero eran los nuncios quienes debían determinar el rumbo de la Contrarreforma en la Europa Central<sup>22</sup>.

La colaboración entre ambas potencias católicas no era mero deseo; tanto los informes de los embajadores españoles depositados en el *Archivo General de Simancas*<sup>23</sup> como los documentos que se encuentran en los archivos y bibliotecas

---

en su instrucción de Embajador ordinario en la corte del Rey de Ungria (Praga, 4-9-1610), Baltasar de Zúñiga al Consejo de Estado.

19. NA Praha, Sbírka opisy – cizí archivy, Simancas, cartón 2, sin foliación, *Lo que parece convendrá advertir al Conde de Oñate en su instrucción de Embajador ordinario en la corte del Rey de Ungria* (Praga, 4-10-1610); *Ibidem*, cartón 2, sin foliación, *Instrucción secreta al conde de Oñate para la Embajada en Alemania* (San Lorenzo de El Escorial, 16-7-1616).

20. *Ibidem*.

21. STLOUKAL, K.: «Počátky nunciatury v Praze. Bonhomini v čechách v letech 1581-1584», *český časopis historický*, 34, 1928, pp. 1-24 y 237-279, aquí p. 2.

22. NA Praha, Sbírka opisy – cizí archivy, Simancas, cartón 2, sin foliación, *Instrucción secreta al conde de Oñate para la Embajada en Alemania* (San Lorenzo de El Escorial, 16-7-1616); *Ibidem*, cartón 2, sin foliación *Lo que parece convendrá advertir al Conde de Oñate en su instrucción de Embajador ordinario en la corte del Rey de Ungria* (Praga, 4-9-1610), Baltasar de Zúñiga al Consejo de Estado.

23. Cfr. p. ej. AGS, Secretaría de estado – Alemania, leg. 709, fol. 96, la instrucción de Baltasar de Zúñiga a Lorenzo de Brindisi; *Ibidem*, leg. 2502, fol. 164, (Praga, 18-2-1616), Baltasar de Zúñiga al Consejo de Estado; *Ibidem*, leg. 2507, fols. 243-244 (Viena, 31-10-1623), el conde de Oñate al Consejo de Estado; NA Praha, Sbírka opisy – cizí archivy, Simancas, cartón 1 (Praga, 5-3-1596), Guillén de San Clemente a Juan de Idiáquez; *Ibidem*, cartón 2, (Praga, 22-11-1612), Baltasar de Zúñiga al Consejo de Estado; *Ibidem*, cartón 2, sin foliación, *Instrucción secreta al conde de Oñate para la Embajada en Alemania* (San Lorenzo de El Escorial, 16-7-1616).



vaticanos<sup>24</sup> demuestran su verdadera existencia. Los testimonios de las fuentes mencionadas dan la impresión de que la Contrarreforma suavizó las discordancias entre el rey católico y el papa que la expansión española en la Península Itálica había ocasionado<sup>25</sup>. A pesar de eso no era posible hablar de una unión sincera. Justo en aquella época, cuando se preparaba una gran ofensiva contra los protestantes en el Sacro Imperio Romano, la Santa Sede dirigida por el papa Clemente VIII, se liberó definitivamente de la dependencia de España y contrajo una alianza con su gran rival, la Francia de Enrique de Navarra<sup>26</sup>. Si los embajadores españoles en la corte imperial colaboraban con los nuncios apostólicos, era porque compartían la idea de erradicar el protestantismo del Sacro Imperio Romano<sup>27</sup>.

Uno de los fines más importantes del plan de las potencias católicas era eliminar el poder de las personas enemigas que desempeñasen cargos importantes en la corte imperial o en los gobiernos de los reinos pertenecientes a la casa de Austria<sup>28</sup>. No se trataba sólo de los protestantes, sino también de los católicos

24. Véase por ej. la instrucción para el nuncio Ascanio Gesualdo. GIORDANO, Silvano (ed.): *Le istruzioni generali di Paolo V ai diplomatici pontifici 1605-1621*, I-III. Tubinga, 2003, aquí II, p. 1.062.

25. Sobre las relaciones entre España y Santa Sede en el siglo XVI habla por ejemplo SERRANO, L.: *España y la Santa Sede durante el pontificado de San Pío V*, I-IV. Madrid, 1914; RIVERO RODRÍGUEZ, M.: *Felipe II y el gobierno de Italia*. Madrid, 1998; TELLECHEA IDÍGORAS, J. I.: *Paulo IV y Carlos: la renuncia del Imperio a debate*. Madrid, 2001; ID.: *El ocaso de un rey: Felipe II visto desde la nunciatura de Madrid, 1594-1598*. Madrid, 2001; ID. (ed.): *El papado y Felipe II: colección de breves pontificios I-II*. Madrid, 1999-2002; ID. (ed.): *Felipe II y el Papado*. Madrid, 2004; GIORDANO, S.: «Gli Asburgo di Spagna e la Santa Sede», en SANFILIPPO, M.; KOLLER, A.; PIZZORUSSO, G. (eds.): *Gli archivi della Santa Sede e il mondo asburgico nella prima età moderna*. Viterbo 2004, pp. 19-58.

26. STLOUKAL, K.: *Papežská politika a císařský dvůr pražský na přelomu XVI. a XVII. věku*. Praga, 1925, pp. 19-37. Cfr. también ANDRETTA, S. y LUTZ, G.: *Das Papsttum, die Christenheit und die Staaten Europas 1592-1605: Forschungen zu den Hauptinstruktionen Clemens VIII*. Tubinga, 1994.

27. Sobre la colaboración hablan tanto las instrucciones para los embajadores españoles como para los nuncios apostólicos. NA Praha, Sbírka opisy – cizí archivy, Simancas, cartón 2, sin foliación, *Instrucción secreta al conde de Oñate para la Embajada en Alemania* (San Lorenzo de El Escorial, 16-7-1616); JAITNER, Klaus (ed.): *Die Hauptinstruktionen Clemens' VIII. für die Nuntien und Legaten an den europäischen Fürstenhöfen 1592-1605*, I-II. Tubinga, 1984, aquí II, pp. 488-524 y 565-570. El trabajo principal que describe la política española en Europa Central en aquel período sigue siendo CHUDOBÁ, B.: *španěle*. El libro más reciente que trata de abarcar este tema es FORBELSKÝ, J.: *španěle, ně a ěchy v 16. a 17. století. Osudy generála Baltasara Marradas*. Praga, 2006. Hay varios estudios sobre la política de la Santa Sede. Cfr. REPGEN, K.: *Die römische Kurie und der Westfälische Friede. Idee u. Wirklichkeit des Papsttums im 16. und 17. Jahrhundert*. Tubinga, 1962; ID.: *Papst, Kaiser und Reich. 1521-1644* I-II. Tubinga, 1962-1965; LUTZ, G.: «Roma e il mondo germánico nel periodo della guerra dei Trent'anni», en SIGNOROTTO, G. y VISCEGLIA, M. A. (eds.): *La corte di Roma, op. cit.*, pp. 425-460.

28. NA Praha, Sbírka opisy – cizí archivy, Simancas, cartón 2, sin foliación, *Instrucción secreta al conde de Oñate para la Embajada en Alemania* (San Lorenzo de El Escorial, 16-7-1616). Sobre el mismo interés de la Santa Sede hablan las instrucciones del papa Clemente VIII para los nuncios Ferranto Farnese y Filippo Spinelli. Véase JAITNER, K. (ed.): *Die Hauptinstruktionen Clemens' VIII*. II, pp. 488-524 y 565-570.

que no manifestaban demasiado entusiasmo por los asuntos religiosos. Los diplomáticos de España y de la Santa Sede procuraban sustituirlos por los católicos radicales que compartían totalmente sus ideas contrarreformistas. La realización de esta tarea debería representar el primer paso hacia la victoria definitiva del catolicismo en el Sacro Imperio Romano<sup>29</sup>. Por esa razón los embajadores españoles y los nuncios apostólicos apoyaban firmemente las ambiciones políticas de aquellos nobles que se incorporaban al programa del recatolicismo<sup>30</sup>.

Esta estrategia obtuvo su primer gran éxito en agosto de 1599, cuando fueron nombrados para los oficios más altos del Reino de Bohemia católicos decididos: Cristóbal Popel de Lobkowicz como mayordomo mayor, Venceslao Berka de Dubá como camarero mayor, Adán de Sternberg como juez mayor, Wolfgang Novohradský de Kolowrat como corregidor mayor de la corte y, finalmente, Sdenco Adalberto Popel de Lobkowicz con la función de Gran Canciller<sup>31</sup>. El historiador y gran conocedor de los archivos vaticanos Karel Stloukal ha atribuido el mérito por esta designación al nuncio Filippo Spinelli<sup>32</sup>. Sin embargo, los legados apostólicos solían discutir sus procedimientos con los representantes del rey católico<sup>33</sup>, así que debieron jugar también un papel muy importante los diplomáticos españoles encabezados por el embajador Guillén de San Clemente<sup>34</sup>. Esta tesis la demuestra también la elección de los nobles que debían tomar los puestos desocupados, en cuya absoluta mayoría pertenecía a los clientes del rey católico<sup>35</sup>.

29. *Ibidem*, p. 491.

30. Más información en MAREK, P.: *op. cit.*

31. Cfr. STLOUKAL, K.: *Papežská politika, op. cit.*, p. 185; BOROVÍČKA, Josef: «Pád želinského. Obsazení nejvyšších zemských úřadů v českých letech 1597-1599», *český časopis historický*, 28, 1922, pp. 277-304; ID.: «Počátky kancléřování Zdeňka z Lobkovic. Diplomatický rozbor roudnických rukopisů», en *Sborník prací věnovaných prof. dr. Gustavu Friedrichovi k 60. narozeninám*. Praga, 1931, pp. 435-455.

32. STLOUKAL, K.: *Papežská politika*.

33. Cfr. NA Praha, Sbírka opisů – cizí archivy, Simancas, cartón 2, sin foliación, *Instrucción secreta al conde de Oñate para la Embajada en Alemania* (San Lorenzo de El Escorial, 16-7-1616); JAITNER, K. (ed.): *Die Hauptinstruktionen Clemens' VIII.* II, pp. 488-524 y 565-570.

34. Sobre la actuación del embajador Guillén de San Clemente habla, sobre todo, su correspondencia editada: SAN CLEMENTE, G. DE: *Correspondencia inédita de don Guillén de San Clemente, embajador en Alemania de los Reyes don Felipe II y III, sobre la intervención de España en los sucesos de Polonia y Hungría 1581-1608*, editada por el marqués de Ayerbe. Zaragoza, 1892. Cfr. también ŽPERLING, I.: «Guillermo de San Clemente – přítel Polyxeny z Lobkovic», *Dějiny a současnost*, 7, 1967, pp. 42-44; KAŠPAROVÁ, J.: «Příspěvek k působení španělských vyslanců Juana de Borja a Guilléna de San Clemente na dvoře Rudolfa II.», *Miscellanea oddělení rukopisů a starých tisků*, 15, 1998, pp. 141-161.

35. Sobre los lazos que unían a la familia Popel de Lobkowicz con el mundo hispano habla MAREK, P. (ed.): *Svědectví o ztrátě starého světa. Manželská korespondence Zdeňka Vojtěcha Popela z Lobkovic a Polyxeny Lobkovicové z Pernštejna*. České Budějovice, 2005. La investigación de los



Aunque los acontecimientos sucedidos en 1599 fueron muy importantes, los católicos no lograron dominar absolutamente la voluntad del emperador. La correlación de fuerzas pronto cambió a favor de los protestantes. A los evangélicos les ayudaba tanto la desconfianza del emperador Rodolfo II hacia España como su miedo de que el papa, inspirado por los franceses, pudiera conspirar contra él<sup>36</sup>. Al publicar en 1609 Rodolfo II la famosa patente que legalizó la libertad de cultos en el Reino de Bohemia los éxitos anteriores de los católicos parecían definitivamente olvidados<sup>37</sup>. A partir de este hecho España y la Santa Sede apoyaron al archiduque Matías en sus pretensiones al trono imperial<sup>38</sup>.

Durante los años siguientes, cuando la situación en el Imperio tendía al enfrentamiento final entre el partido protestante y el católico, los diplomáticos españoles y papales en la corte vienesa procedieron de una manera consistente. En el año 1617 consiguieron imponer la elección del archiduque Fernando de Estiria como rey de Bohemia<sup>39</sup>. Un año más tarde procuraron privar al cardenal Melchior Khlesl de su cargo<sup>40</sup>. La colaboración de las dos potencias católicas se

---

informes de los embajadores españoles Guillén de San Clemente y Baltasar de Zúñiga ha mostrado que también Adán de Sternberk y Wolfgang Novohradský pertenecían a los clientes de los reyes españoles. Sólo en el caso de Venceslao Berka de Dubá no es posible averiguar sus contactos directos con los diplomáticos madrileños. Sin embargo, el parentesco entre los Berka y los Popel de Lobkowicz revela que también ese noble tuvo el apoyo de España. Más información ID.: «La red», art. cit.

36. JANÁČEK, J.: *Rudolf II.*, pp. 329-345; AGS, Secretaría de Estado – Alemania, leg. 706, sin foliación, (Praga, 1-4-1600), Guillén de San Clemente al rey Felipe III; *Ibidem*, leg. 706, sin foliación, (Praga, 30-9-1600), Guillén de San Clemente al rey Felipe III; *Ibidem*, leg. 706, sin foliación, (Praga, 20-10-1600), Guillén de San Clemente al rey Felipe III.

37. Sobre la patente de la libertad de cultos, más detalladamente GINDELY, A.: *Geschichte der Ertheilung des böhmischen Majestätsbriefes von 1609*. Praga, 1868; KROFTA, K.: *Majestát Rudolfa II.* Praga, 1909; JANÁČEK, J.: *Rudolf II.*, pp. 429-449.

38. KYBAL, V.: *Jindřich IV. a Evropa v letech 1609-1610*. Praga, 1911, pp. 166-171; NOVÁK, J. B.: *Rudolf II. a jeho pád.* Praga, 1935; JANÁČEK, J.: *Rudolf II.*, p. 448, pp. 471-492. Sobre la política española de aquella época aportan muchas informaciones interesantes los documentos depositados en el Archivo General de Simancas y también sus transcripciones que se encuentran en el Archivo Nacional de Praga. AGS, Secretaría de Estado – Alemania, leg. 706, 707, 709; *Ibidem*, Secretaría de Estado – Flandes, leg. 2862; NA Praha, Sbírka opisy – cizí archiv, Simancas, cartón 2.

39. Más información en LASSO DE LA VEGA Y LÓPEZ DE TEJADA, M.: *La embajada en Alemania del Conde de Oñate y la elección de Fernando II. Rey de Romanos (1616-1620)*. Madrid, 1929; KUČERA, J. P.: «Stavovská opozice v échách a volba Ferdinanda ýtýrského českým králem», *Studia Comeniana et Historica*, 14, 1984, pp. 5-40; BRANCUCCI, F.: «L'istruzione ad Ascanio Gesualdo nunzio in Praga (24-VI-1617)», en POLÍVKA, M. y SMAHEL, F. (eds.): *In memoriam Josefa Macka (1922-1991)*. Praga, 1996, pp. 259-275.

40. Sobre el proceso con Melchior Khlesl, RAINER, J.: «Der Prozeß gegen Kardinal Khlesl», *Römische Historische Mittheilungen*, 5, 1961-1962, pp. 35-163; ID.: «Kardinal Melchior Khlesl (1552-1630). Vom Generalreformer zum Ausgleichpolitiker», *Römische Quartalschrift*, 59, 1964, pp. 14-35.

manifestó también durante la primera fase de la Guerra de los Treinta años<sup>41</sup>. La rivalidad mutua entre ambas potencias, antes hábilmente ocultada, se empezó a ver tan sólo después de la derrota de la sublevación de Bohemia.

A partir de la victoria en la Montaña Blanca, el 8 de noviembre de 1620, cada potencia siguió su propio camino. El motivo más importante que causó la separación de la política española y la papal fue la nueva postura del rey católico con respecto a la situación política y religiosa en el Sacro Imperio Romano. Mientras el papa trataba de culminar la Contrarreforma en Europa Central, España antepuso sus intereses particulares. La muerte del papa Pablo V probablemente no pudo influir las relaciones entre las dos potencias, pues su sucesor Alessandro Ludovissi fue elegido como papa Gregorio XV gracias a la llamada «camarilla española» en la corte de Roma, que fue dirigida por el cardenal Scipione Borghese<sup>42</sup>.

La primera confrontación de los intereses papales y españoles apareció justo después de la batalla en Montaña Blanca. Al vencer a los rebeldes de Bohemia, el papa se esforzó por proceder duramente contra Federico V del Palatinado y por transferir el título de elector al jefe de la Liga Católica, Maximiliano de Baviera<sup>43</sup>. España, encabezada por el conde-duque de Olivares, temía que este hecho empeorase sus relaciones con Inglaterra, cuyo rey Jacobo I era suegro de Federico. Por esta razón, prefería firmar la paz y restituir a Federico el trono del Palatinado<sup>44</sup>. El proceder del rey de España no estaba influido sólo por el esfuerzo de mantener

41. Cfr. p. ej. POLIŠENSKÝ, J.: *Tricetiletá válka a evropská krize 17. století*. Praga, 1970, pp. 102-134. Sobre la política exterior española de aquella época habla p. ej. STRAUB, E.: *Pax et Imperium. Spaniens Kampf um seine Friedenordnung in Europa zwischen 1617 und 1635*. Paderborn-Munich-Viena-Zúrich, 1980; GARCÍA GARCÍA, B. J.: *La pax hispanica: política exterior del Duque de Lerma*. Lovaina, 1996; MARTÍN SANZ, F.: *La política internacional de Felipe IV*. Segovia, 1998; ALLEN, P. C.: *Felipe III y la Pax Hispánica, 1598-1621: el fracaso de la gran estrategia*. Madrid, 2001; FORBELSKÝ, J.: *op. cit.* La política papal de aquella época ha sido estudiada por REPGEN, K.: *Papst I-II*; REINHARD, W. (ed.): *Römische Mikropolitik unter Papst Paul V. Borghese (1605-1621) zwischen Spanien, Neapel, Mailand und Genua*. Tübinga, 2004.

42. Más información en GIORDANO, S. (ed.): *Le istruzioni I*, pp. 109-110. Sobre las elecciones papales en general VON PASTOR, L.: *Storia dei papi I-XVII*. Roma, 1926-1964. Las facciones de la corte papal de Roma las ha estudiado VISCEGLIA, M. A.: *Fazioni*, pp. 37-91.

43. GINDELY, A.: *Dějiny českého povstání léta 1618 I-IV*. Praga, 1870-1880, aquí sobre todo IV, pp. 286-329; ALBRECHT, D.: *Die deutsche Politik Papst Gregors XV. Die Einwirkung der päpstlichen Diplomatie auf die Häuser Habsburg und Wittelsbach (1621-1623)*. Munich, 1956; JAITNER, K. (ed.): *Die Hauptinstruktionen Gregors XV. für die Nuntien und Gesandten an den europäischen Fürstenhöfen 1621-1623, I-II*. Tübinga, 1997, aquí I, pp. 41-54; BIRELEY, R.: *The Jesuits and the Thirty Years War. Kings, Courts, and Confessors*. Cambridge, 2003, pp. 56-61.

44. MECENSEFFY, G.: «Habsburger im 17. Jahrhundert. Die Beziehungen der Höfe von Wien und Madrid während des Dreissigjährigen Krieges», *Archiv für österreichische Geschichte*, 121, 1957, pp. 1-91, aquí sobre todo pp. 11-15; ELLIOTT, J. H.: *El conde-duque de Olivares. El político en una época de decadencia*. Barcelona, 1991, p. 214.

la amistad con el rey de Inglaterra, ya que un papel crucial lo jugaba el hecho de que en 1621 había expirado la tregua que España había concluido con los Países Bajos. Justamente la derrota de los estados neerlandeses formó el eje de la política exterior española en los años siguientes<sup>45</sup>.

Las negociaciones para la transferencia del título de elector a Maximiliano de Baviera se abrieron en verano del año 1621. La voz cantante en las discusiones la llevaban el embajador español Íñigo Vélez de Guevara, conde de Oñate<sup>46</sup>, y el monje capuchino Jacinto de Casale<sup>47</sup>, que estaba al servicio de la curia papal. El conde de Oñate proponía que el emperador satisficiera a Maximiliano con una de las provincias austriacas; en cambio, el legado papal insistía en que se cumplieran las pretensiones de Baviera. El asunto de la transferencia de la dignidad de elector fue el tema principal de la Dieta Imperial que se celebró en el invierno de 1622/1623 en Ratisbona. La resolución final que tomó el emperador agradó tanto a Maximiliano de Baviera como al papa: Fernando II se decidió a transferir el título electoral a Maximiliano<sup>48</sup>. Esta resolución la tomó por dos motivos, siendo el principal el financiero. En el caso de que el emperador no atendiera a las exigencias de Maximiliano, éste pediría 10 millones de florines por la ocupación del Palatinado<sup>49</sup>. Otro punto influyente era la tirante situación en que se hallaba el Sacro Imperio Romano. Para poder dominar todo el Imperio Fernando II necesitaba la ayuda militar de la Liga Católica, a cuya cabeza estaba justamente el soberano bávaro<sup>50</sup>.

La transferencia de la dignidad del elector a Maximiliano de Baviera debemos entenderla como una victoria de la política papal en la corte imperial. Sin embargo, la influencia de la Santa Sede en las decisiones del emperador disminuyó considerablemente en los años siguientes. Desde aquel entonces dominaba las negociaciones de la corte vienesa el embajador español apoyado por sus clientes,

45. El conflicto entre España y los Países Bajos analizado en ALCALÁ-ZAMORA Y QUEIPO DE LLANO, J.: *España, Flandes y el Mar del Norte. La última ofensiva europea de los Austrias madrileños*. Barcelona, 1975; ISRAEL, J. I.: *The Dutch Republic and the Hispanic World 1606-1661*. Oxford, 1982; ECHEVARRÍA BACIGALUPE, M. A.: *La diplomacia secreta en Flandes, 1598-1643*. Vizcaya, 1984; PARKER, G.: *España y los Países Bajos 1559-1659. Diez estudios*. Madrid, 1986.

46. Su biografía no existe. Algunos datos sobre su actividad diplomática ofrece LASSO DE LA VEGA y LÓPEZ DE TEJADA, M.: *La embajada*.

47. La personalidad de Padre Jacinto de Casale ha sido estudiada por DA PORTOGRUARO, D. M.: «Il P. Giacinto dei conti Natta da Casale e la sua opera attraverso i dispacci degli ambasciatori veneti 1621-1627», *Archivio Veneto*, 4, 1928, pp. 165-233.

48. BIRELEY, R.: *The Jesuits*, p. 60; MARTÍN SANZ, F.: *La política*, p. 35.

49. GINDELY, A.: *Dějiny IV*, pp. 329-416.

50. *Ibidem*, p. 350. Sobre la política de Maximiliano de Baviera y de la Liga Católica trata p. ej. ALBRECHT, D.: *Die auswärtige Politik Maximilians von Bayern 1618-1635*. Gotinga, 1962; ID.: *Maximilian I. von Bayern 1573-1651*. Munich, 1998.

encabezados por Juan Ulrico de Eggenberg<sup>51</sup>. Un testimonio muy interesante sobre el poder de la diplomacia española en la corte imperial nos lo ofrece el nuncio apostólico Carlo Carrafa. En una de sus cartas que dirigió al secretario de estado pontificio Francesco Barberini apuntó:

Vero è che gli Spagnoli possono con l'Imperatore quanto vogliono, e se nel negozio della traslazione non l'hanno violentato a far a loro senso, è stato per vergogna di non si opporre così sfacciatamente ad una cosa stimata da tutto il mondo di tanto profitto alla Religione Cattolica<sup>52</sup>.

Las líneas políticas de las dos potencias católicas se acercaron nuevamente en el verano de 1624. Ya que Inglaterra firmó la paz con Francia, España buscaba apoyo en la restablecida alianza con el papado. La complicada situación internacional obligaba a los diplomáticos españoles a respetar los intereses de la curia papal<sup>53</sup>. Por este motivo, Felipe IV se esforzaba no sólo en estrechar los lazos con el papa Urbano VIII sino también en mejorar su relación con el elector bávaro Maximiliano. Como señal del nuevo rumbo de la política española, fue retirado de Viena el embajador conde de Oñate, a quien culpaban de las discordias que reinaban entre ambos países en los años anteriores<sup>54</sup>.

La nueva tendencia de la política española la señalaba la misma elección del sucesor del conde de Oñate. Como nuevo embajador fue nombrado Francisco de Moncada, conde de Osona, conocido por su amistosa actitud hacia Roma<sup>55</sup>. Poco después de llegar a Viena, el nuevo embajador reveló al nuncio Carlo Caraffa que el rey católico deseaba superar la desconfianza mutua entre ambas potencias y que desde entonces quería consultar todas las cuestiones concernientes al Sacro

51. Juan Ulrico de Eggenberg fue uno de los clientes más importantes de los reyes Felipe III y Felipe IV. Desgraciadamente, hasta ahora los historiadores no le han dedicado adecuada atención. Su única biografía es ZWIEDINECK – SÜDENHORST, H. von: *Hans Ulrich Fürst von Eggenberg, Freund und erster Minister Kaisers Ferdinand II*. Viena, 1880. Su importancia para la política española en la Europa Central la demuestran por ejemplo las relaciones de los embajadores de Venecia. Cfr. el informe de Sebastian Vernier del año 1630. FIRPO, L. (ed.): *Relazioni di ambasciatori veneti al senato* III. Turín, 1968, p. 828.

52. ASV, Segretaria Stato, sign. 115 – Registratura cifre, fol. 20-23 (Viena, 20-4-1624), Carlo Caraffa a Francesco Barberini.

53. *Ibidem*, sign. 115 – Registratura cifre, fols. 41-42 (Viena, 13-7-1624) Carlo Caraffa a Francesco Barberini. Cfr. también POLIŠENSKÝ, J.: *Tricetiletá válka*, p. 166; BIRELEY, R.: *The Jesuits*, pp. 63-64; MARTÍN SANZ, F.: *La política*, pp. 35-37.

54. ASV, Segretaria Stato, sign. 115 – Registratura cifre, fols. 44-45 (Viena, 27-7-1624), Carlo Caraffa a Francesco Barberini.

55. Cfr. *Ibidem*, sign. 115 – Registratura cifre, fols. 41-42 (Viena, 13-7-1624), Carlo Caraffa a Francesco Barberini. Sobre Francisco de Moncada conde de Osona, más tarde marqués de Aytona habla p. ej. MOLAS RIBALTA, P.: *L'alta noblesa catalana a l'Edat Moderna*. Vic, 2003, pp. 59-61.

Imperio Romano con los diplomáticos de la Santa Sede, el duque de Baviera y otros soberanos católicos del imperio:

Il conte d'Ossona si è mostrato in questo negozio ardentissimo et ha congiunto i suoi uffici con i miei. Anzi m'ha detto di nuovo d'haver ordine di star congiunto in questi negozi di Germania con i Ministri di Nostro Signore e che sempre così è stata la volontà del Rè se ben forse i suoi Ministri, parlando del Conte d'Ognate, hanno contravenuto o non hanno eseguito puntualmente tal ordini<sup>56</sup>.

Así se le ofrecía al papa la ocasión de imponer al emperador los asuntos que, sin el apoyo de la parte española, no podrían tener éxito. Uno de los más deseados era la coronación del príncipe Fernando Ernesto como rey de Bohemia. Los representantes de la Santa Sede sabían de la importancia económica y estratégica de los países de la Corona de Bohemia, y además tenían la intención de convertir Bohemia en una «fortaleza», desde la cual difundir la Contrarreforma hacia el Sacro Imperio Romano<sup>57</sup>. Por este motivo, el nuncio Carlo Caraffa trataba de convencer al emperador de que se aprovechara de la derrota de la oposición bohema y afianzara su posición en Bohemia mediante la coronación de su hijo como soberano del país<sup>58</sup>. Sin embargo, el proyecto del legado apostólico nunca fue aceptado. Fernando II fue a Praga en el invierno de 1623 a la vuelta de la Dieta Imperial de Ratisbona y permaneció poco más de un mes<sup>59</sup>. Aunque en los años siguientes prometió regresar, el viaje a Bohemia no se realizó hasta 1627<sup>60</sup>.

Según demuestra la correspondencia de Carlo Caraffa, el emperador rechazaba el viaje a Praga porque temía por su seguridad<sup>61</sup>. La capital del Reino de

56. ASV, Segreteria Stato, sign. 115 – Registratura cifre, fol. 44-45 (Viena, 27-7-1624), Carlo Caraffa a Francesco Barberini. Cfr. también *Ibidem*, fols. 41-42 (Viena, 13-7-1624), Carlo Caraffa a Francesco Barberini.

57. KÖHLER, J.: «Der Beitrag der Prager Nuntiatur zur Festigung des Katholizismus in Ostmitteleuropa», *Historisches Jahrbuch*, 93, 1973, pp. 336-346, aquí sobre todo p. 341.

58. En la carta del 14 de septiembre de 1624 escribe Caraffa que ya han pasado más de dos años desde que por primera vez pidió al emperador que arreglase el asunto referente a la coronación del príncipe Fernando Ernesto por rey de Bohemia. ASV, Segreteria Stato, sign. 115 – Registratura cifre, fol. 50 (Viena, 14-9-1624), Carlo Caraffa a Francesco Barberini.

59. JANÁČEK, J.: *Valdštejn a jeho doba*. Praga, 1978, p. 271.

60. «Io seguirò far offitio in questa materia, ma mi chiudono la bocca, perche sempre mi dicono, che è cosa utile l'andata e che ci vogliono andare, ma mai ci li vanno». ASV, Segreteria Stato, Germania, sign. 115 – Registratura cifre, fol. 52 (Viena, 4-10-1624), Carlo Caraffa a Francesco Barberini. La llegada imperial a Praga en 1627 describe p. ej. *Ibidem*, Segreteria stato, Germania, sign. 117, fol. 86 (Praga, 20-10-1627), Carlo Caraffa a Francesco Barberini.

61. *Ibidem*, sign. 115 – Registratura cifre, fol. 52 (Viena, 4-10-1624) Carlo Caraffa a Francesco Barberini.

Bohemia le seguía recordando a la sublevación de Bohemia. Sin embargo, había más razones por las que el emperador retardaba su llegada a Praga. La idea de una larga estancia en esta ciudad no atraía a Fernando II, quien se sentía mejor en sus residencias campestres de los alrededores de Viena, donde podía disfrutar de la caza<sup>62</sup>. Sin embargo, el motivo más importante eran las intrigas de los representantes del país, encabezados por el gobernador de Bohemia Carlos de Liechtenstein. Al príncipe de Liechtenstein le importaba demasiado que muchos asuntos vinculados con la administración del reino quedaran ocultos, y por esta causa se esforzaba en disuadir al rey del propósito de hacer ese viaje<sup>63</sup>.

Se esperaba que la mejora de las relaciones entre España y la Santa Sede de 1624 pudiera ayudar a la realización del viaje imperial a Bohemia. La cuestión de la coronación bohema del príncipe Fernando Ernesto debía poner a prueba la autenticidad de la colaboración entre las dos potencias católicas que había declarado el embajador conde de Osona<sup>64</sup>. Ya que la mayoría de los dignatarios de la corte imperial eran clientes de Felipe IV, los diplomáticos españoles tenían capacidad suficiente para llevarla a cabo. Según las relaciones de los nuncios apostólicos, la influencia española hacia la política de Fernando II era tan enorme que incluso parecía imposible lograr algo que no concordara con las ideas del rey católico<sup>65</sup>:

Con il Rè Cattolico non solo bene s'intende Imperatore, ma meso gli in mano tutto l'arbitrio di sè, et delle cose sue, di esse quello suole al presente risolversi, che a Spagnoli ne pare<sup>66</sup>.

No obstante, los españoles también tenían sus propios intereses en la coronación de Bohemia del príncipe Fernando Ernesto. Lo demuestra la instrucción del año 1623 que el conde de Oñate escribió para su sucesor conde de Osona. En ese documento subrayó la necesidad de imponer el viaje del emperador a

62. Sobre esta afición de Fernando informa, por ejemplo, la relación del nuncio Caraffa. CARAFFA, C.: *Relazione di Germania 1628*, *Ibidem*, sign. 26 A, fol. 57. De las estancias del emperador en Laxenburg, Ebersdorf y otros castillos de caza habla HENGERER, M.: *Kaiserhof und Adel in der Mitte des 17. Jahrhunderts. Eine Kommunikationsgeschichte der Macht in der Vormoderne*. Constanza, 2004, pp. 141-143. La biografía más reciente de Fernando II es la de FRANZL, J.: *Ferdinand II. Kaiser im Zwiespalt der Zeit*. Graz-Viena-Colonia, 1978.

63. ASV, Segreteria Stato, Germania, sign. 115 – Registratura cifre, fol. 50 (Viena, 14-9-1624), Carlo Caraffa a Francesco Barberini; *Ibidem*, fol. 52 (Viena, 4-10-1624), Carlo Caraffa a Francesco Barberini.

64. *Ibidem*, fol. 46 (Roma, 17-8-1624), Francesco Barberini a Carlo Caraffa.

65. *Ibidem*, fols. 20-23 (Viena, 20-4-1624), Carlo Caraffa a Francesco Barberini; *Ibidem*, fol. 46 (Roma, 17-8-1624), Francesco Barberini a Carlo Caraffa.

66. FIEDLER, J. (ed.): *Die Relationen der Botschafter Venedigs über Deutschland und Österreich im 17. Jahrhundert*, I-II. Viena, 1866-1867, aquí I, p. 117.



Bohemia<sup>67</sup>. El diplomático español señalaba que todavía no se había asentado en las Tablas del Reino el contrato de la sucesión entre las dos ramas de la casa de Austria, el así llamado Contrato de Oñate de 1617. Por esta razón fue necesario obligar al emperador a que marchara hacia Praga y convocara la Dieta General del país<sup>68</sup>. Otro motivo que mencionaba era la coronación bohema del príncipe Fernando Ernesto. El conde de Oñate estaba convencido de que era bueno permitirle que gobernase en Bohemia. La administración de los países de la Corona de Bohemia debía dar al sucesor del trono la posibilidad de comenzar «a tomar experiencia en el manejo de las cosas, y a dar muestras de sí, habilitándose con esto para la suçesión del Imperio»<sup>69</sup>.

A pesar de todo, las esperanzas que la curia papal puso en la colaboración con España resultaron infundadas. El Consejo de Estado español tomó con respecto a la coronación bohema de Fernando Ernesto una actitud bastante diferente de la que deseaba Oñate. Además del valor positivo que en su instrucción había mencionado el embajador español, hacía falta contar también con algunos inconvenientes. Los diplomáticos madrileños temían sobre todo que el viaje imperial a Bohemia pudiera provocar la caída del gobernador de Bohemia Carlos de Liechtenstein<sup>70</sup>, quien estaba vinculado con la «camarilla de Eggenberg», mediante la cual los españoles influían la política de la corte vienesa<sup>71</sup>. La eliminación de Liechtenstein podría empeorar las posiciones de los demás miembros de esta facción, incluyendo al propio valido del emperador, Juan Ulrico de Eggenberg. También el comportamiento de Fernando Ernesto de Austria infundía miedo en los diplomáticos españoles, ya que el sucesor del trono se manifestaba hasta ahora como gran enemigo del favorito imperial y de algunos otros clientes del Rey Católico<sup>72</sup>. Por este motivo, en Madrid no tenían mucho interés en favorecer el fortalecimiento de su influencia política.

67. AGS, Secretaría de Estado – Alemania, leg. 2507, fols. 243-244 (Viena, 31-10-1623), el conde de Oñate al Consejo de Estado.

68. Sobre este asunto habla p. ej. LASSO DE LA VEGA y LÓPEZ DE TEJADA, M.: *La embajada*.

69. AGS, Secretaría de Estado – Alemania, leg. 2507, fols. 243-244 (Viena, 31-10-1623), el conde de Oñate al Consejo de Estado.

70. Cfr. p. ej. las consecuencias de la caída de Wolf Rumpf de Wielross en el año 1600. EDEL-MAYER, F.: «Manus manum lavat. Freiherr Wolf Rumpf zum Wielross und Spanien», en ELTZ E. H. y STROHMEYER, A. (eds.): *Die Fürstenberger. 800 Jahre Herrschaft und Kultur in Mitteleuropa*. Korneuburg, 1994, pp. 235-252; ID.: «Wolf Rumpf de Wielross y la España de Felipe II y Felipe III», *Pedralbes - Revista d'Història moderna*, 16, 1996, pp. 133-163.

71. Cfr. las informaciones publicadas en <[www.univie.ac.at/Geschichte/wienerhof/projekt1.htm](http://www.univie.ac.at/Geschichte/wienerhof/projekt1.htm)>. Otras noticias más detalladas sobre la facción de Eggenberg serán citadas en las páginas siguientes.

72. NA Praha, Sbírka opisy – cizí archiv, Simancas, cartón 2, sin foliación, Instrucción de 28-9-1628; FIRPO, L. (ed.): *Relazioni* III, p. 828.

La diferencia entre los fines políticos de la Corona Española y la Santa Sede se mostró también durante los años siguientes. La manzana de la discordia la representaba la situación en el Sacro Imperio Romano y, sobre todo, el conflicto en el norte de la Península Itálica. Al derrotar al ejército danés de Cristian IV en 1627, Carlo Carrafa exhortaba al emperador que terminara la guerra en el Sacro Imperio Romano y que dirigiera su atención hacia la lucha contra los turcos<sup>73</sup>. Sus planes los respaldaba incluso el generalísimo imperial Alberto de Wallenstein<sup>74</sup>, pero ni siquiera esto ayudó a conseguir el consentimiento del emperador. La firma de la paz en el Imperio contrariaba fundamentalmente los esfuerzos españoles de abrir un nuevo frente antiholandés en el que deberían jugar un importante papel las tropas imperiales<sup>75</sup>.

La contradicción entre la política papal y la española se profundizó aun más después de la muerte del duque Vicente II de Mantua en 1627. Pronto se originó un conflicto que es conocido como la guerra de sucesión de Mantua<sup>76</sup>, en la que participaron ambas potencias: España directamente —como agresor—, la Santa Sede indirectamente —puesta de lado de Carlos de Rethel y Francia. El emperador inicialmente reconoció los derechos de Carlos de Rethel a la sucesión de Mantua y Monferrato. Sin embargo, los embajadores españoles en Viena consiguieron el cambio de la actuación de Fernando II y lo persuadieron de que cambiara su resolución anterior, pusiera en duda la legitimidad del derecho de sucesión de Carlos de Rethel y, como administrador de los feudos mencionados, entrara en la guerra al lado de España<sup>77</sup>. No obstante, los diplomáticos de la Santa Sede no se resignaron a la idea de perder la ayuda de Viena y trataron de convencer al emperador mediante su confesor jesuita Pedro Guillermo de Lamormain. En el mismo tiempo tuvo que dimitir el nuncio Carlo Carrafa, cuyas relaciones con Lamormain eran muy tensas. En el año 1628 lo sustituyó Giovanni Battista Palloto<sup>78</sup>.

73. BALCÁREK, P.: «Z korespondence Carla Caraffy, nuncia na císařském dvoře v letech 1621-1628», en Hlaváček, Ivan – Hrdina, Jan (eds.): *Facta probant homines. Sborník příspěvků k životnímu jubileu Prof. Dr. Zdeňky Hledíkové*. Praga, 1998, pp. 33-46, aquí sobre todo pp. 40-41.

74. *Ibidem*.

75. BALCÁREK, P.: «Albrecht z Valdštejna, ýpanělsko a římská kurie», en CHOCHOLAC, B., LIBOR, J. y KNOZ, T. (eds.): *Nový Mars Moravicus aneb sborník příspěvků, jež věnovali Prof. Dr. Josefu Válkovi jeho žáci a přátelé k sedmdesátinám*. Brno, 1999, pp. 463-478.

76. El libro más detallado que se dedica a la guerra por la sucesión de Mantua es QUAZZA, R.: *La guerra per la successione di Mantova e del Monferrato (1628-1631)* I-II. Mantua, 1926.

77. MECENSEFFY, G.: *op. cit.*, pp. 15-21.

78. Algunas informaciones sobre la actuación de Pallotto trae la edición de sus cartas. KIEWNING, H. (ed.): *Nuntiatur des Pallotto 1628-1630*, I-II. Berlin, 1895-1897 (=Nuntiaturberichte aus Deutschland nebst ergänzenden Aktenstücken, 4. Abt. 17. Jahrhundert, 1.-2. Band).

La discordia entre la diplomacia española y la papal se manifestó hasta el fin del reinado de Fernando II. Ambas potencias diferían, por ejemplo, en la cuestión de la ejecución de Alberto de Wallenstein o en la ratificación de la Paz de Praga en 1635<sup>79</sup>. También en aquel entonces predominaba en la corte vienesa la influencia política de España mientras el influjo del papa iba disminuyendo<sup>80</sup> y parecía que el emperador rechazaba cualquier intervención de la Santa Sede en los asuntos seculares. Hasta la declaración del Edicto de Restitución, mediante el cual Fernando II había ordenado restituir todos los bienes eclesiásticos en el territorio del Sacro Imperio Romano a las manos de la Iglesia católica, transcurrió sin ninguna consulta importante con el Santo Padre<sup>81</sup>.

El desapego producido en los años treinta del siglo XVII en la relación entre Viena y Roma fue patente. Se acabó la época en la que el legado apostólico era uno de los más estimados consejeros de Fernando II. En cambio, en los informes de Giovanni Battista Palloto, Ciriaco Rocci y Malatesta Baglioni aparecen muy a menudo las quejas. Los nuncios se lamentaban del comportamiento de los cortesanos imperiales, que manifestaban poca amistad hacia la Curia romana, y sobre todo de la omnipotencia de «los españoles»<sup>82</sup>.

## 2. LA RED CLIENTELAR DE LOS REYES ESPAÑOLES EN LA CORTE IMPERIAL DE FERNANDO II

Los embajadores españoles lograron crear una red de clientes extensa, que les ayudaba a difundir la política de su país<sup>83</sup>, y en la que jugaban un papel muy

79. Cfr. KOLLMANN, J.: *Valdštejnův konec. Historie 2. generalátu 1631-1634*. Praga, 2001, p. 208; BIRELEY, R.: *The Jesuits*, p. 161.

80. JAITNER, K.: «Die Päpstliche Kirchenreformpolitik von Gregor XIII. bis Gregor XV. (1572-1623)», en DOLINAR, F. M.; LIEMANN, M.; RUMPLER, H. y TAVANO, L. (eds.): *Katolische Reform und Gegenreformation in Innerösterreich 1564-1628*. Viena-Graz-Colonia, 1994, pp. 279-288, aquí p. 288.

81. EVANS, R. J. W.: *Vznik habsburské monarchie 1550-1700*. Praga, 2003, pp. 85-89 (en original *The Making of the Habsburg Monarchy 1550-1700. An Interpretation*. Oxford, 1979); BIRELEY, R.: *The Jesuits*, p. 92; sobre el Edicto de Restitución habla FRISCH, M.: *Das Restitutionsedikt Kaiser Ferdinands II. vom 6. März 1629. Eine rechtsgeschichtliche Untersuchung*. Tübinga, 1993.

82. BECKER, R. (ed.): *Nunziaturen des Malatesta Baglioni, des Ciriaco Rocci und des Mario Filonardi. Sendung des P. Alessandro d'Ales. 1634-1635*. Tübinga, 2004 (=Nuntiaturberichte aus Deutschland nebst ergänzenden Aktenstücken, 4. Abt. 17. Jahrhundert, 7. Band), p. ej. p. 379. Sobre la diplomacia papal en la corte imperial en los años treinta del siglo XVII. Cfr. también ID.: «Aus dem Alltag des Nuntius Malatesta Baglioni. Nichtdiplomatische Aufgaben der Wiener Nuntiatur um 1635», *Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken*, 65, 1985, pp. 306-341.

83. La definición de las relaciones clientelares ofrece el ensayo de SCOTT, J.: «¿Patronazgo, o explotación?», en KELLNER, E. y otros (eds.): *Patrones y clientes en las sociedades mediterráneas*. Madrid, 1986, pp. 35-61. Cfr. también el estudio de GELLNER, E.: «Patrones y clientes», en *Ibidem*, pp. 9-16.

importante los cortesanos imperiales<sup>84</sup>. Los vínculos que los unían con el rey católico eran ventajosos para ambas partes. Mientras el soberano español ofrecía a los nobles su protección, el cliente estaba obligado a defender la buena fama del patrón, informarle de todo de lo que se enterase, y, ante todo, aprovechar sus posibilidades y capacidades para aumentar su poder<sup>85</sup>. Sin la ayuda de los consejeros secretos, los mayores funcionarios de la corte y de los miembros de los gobiernos provinciales la política española apenas hubiera sido exitosa<sup>86</sup>. Mediante estas personas, el embajador español recibía informaciones importantes sobre los planes y decisiones del emperador. Asimismo, sus contactos le daban la posibilidad de influir sobre la política de los Austrias centroeuropeos<sup>87</sup>. A cambio, las personas que pertenecían al grupo de los partidarios de España gozaban de varios tipos de favores de parte del rey católico. Los más comunes de ellos eran las remuneraciones económicas de una sola vez, las pensiones regulares y los regalos. El precio y la forma de la recompensa dependían de la posición social del donatario y de la importancia de los servicios que prestaba a la Corona Española. Los clientes especialmente beneméritos podían ser nombrados para una de las prestigiosas órdenes religiosas militares o incluso para la Orden del Toisón de Oro<sup>88</sup>.

Los historiadores utilizan a menudo en sus obras las expresiones *partido español* o *facción española*<sup>89</sup>. Estos términos, que deberían incluir a todos los partidarios del rey católico en la corte imperial, parecen ser algo ampulosos. Hasta ahora, ningún historiador ha intentado explicar más detalladamente sus contenidos o verificar si tienen apoyo en las fuentes de la época. Igualmente concretas son las informaciones sobre la composición de ese grupo. Para la mayoría de los autores, el partido español representa el extremo radical del campo católico en la corte imperial, el que, bajo la dirección del embajador español, preparaba un programa para implementar el catolicismo y consolidar el poder del

84. EDELMAYER, F.: «Aspectos». Sobre la importancia de estas relaciones para la política española en el Sacro Imperio Romano habla ID.: *Söldner und Pensionäre. Das Netzwerk Philipps II. im Heiligen Römischen Reich*. Viena-Munich, 2002.

85. SCOTT, J.: *op. cit.*, pp. 38-40.

86. Cfr. los ejemplos de Jorge Segismundo Seld, Juan Ulrico Zasius, Juan Bautista Weber, Leonardo de Harrach y otros mencionados en EDELMAYER, F.: *Söldner*.

87. ID.: «Aspectos», p. 50.

88. ID.: *Söldner*, pp. 61-110; MAREK, P.: «La red», art. cit.

89. P. ej. POLIŠENSKÝ, J.: *Nizozemská politika a Bílá hora*. Praga 1958, pp. 105-106; ID.: *Tricetiletá válka a český národ*. Praga, 1960, pp. 53-57; KAVKA, F.: *Bílá hora a české dějiny*. Praga, 1962, p. 59; POLIŠENSKÝ, J. y KOLLMANN, J.: *Valdštejn. Ani císař, ani král*. Praga, 1995, p. 17; BŮŽEK, V., HRDLÍČKA, J., KRÁL, P. y VYBÍRAL, Z.: *Věk urozených. Šlechta v českých zemích na prahu novověku*. Praga – Litomyšl, 2002, p. 104; WINKELBAUER, Th.: *Ständefreiheit und Fürstenmacht. Länder und Untertanen des Hauses Habsburg im konfessionellen Zeitalter*, I-II. Viena, 2003, aquí I, pp. 87-88.

soberano en el país. No obstante, los testimonios de las relaciones de los embajadores españoles en la corte imperial, de la correspondencia de los clientes y de otros de la época revelan que se trata de construcciones modernas que no están basadas en las fuentes<sup>90</sup>.

Los embajadores españoles nunca hablaban de un grupo íntegro respecto a los clientes centroeuropeos del rey católico<sup>91</sup>. En vez de utilizar los sintagmas *partido español o facción española*, denominaban a los clientes del rey católico mediante la palabra *servidor*, que se refería exclusivamente a individuos<sup>92</sup>. La existencia de un grupo compacto con un programa común, que correspondería al término «partido español», la niega no sólo el vocabulario de la época, sino también la heterogeneidad de las personas que formaban la red de relaciones del soberano español. Entre sus clientes había hombres con diferente rango social, posturas políticas y distintos vínculos hacia España<sup>93</sup>. Mientras que algunos de ellos defendían los intereses de la Monarquía hispana por su propia convicción, una gran parte de los otros decidió servir a España solo por la expectativa de una abundante remuneración<sup>94</sup>.

90. Según las informaciones accesibles para el autor, la expresión *partido español* fue introducida en la historiografía checa muy probablemente por Josef Polišenský. Por primera vez aparece en su trabajo POLIŠENSKÝ, J.: *Nizozemská politika...*, *op. cit.*, p. 105. Sin embargo, el mismo término era utilizado ya en los años cincuenta y sesenta del siglo XIX por el historiador cultural alemán VEHSE, E.: *op. cit.*

91. Parto del estudio de los documentos siguientes: AGS, Secretaría de Estado – Alemania, legs. 706-7, 709, 711, 2326-8, 2330, 2334, 2500, 2502, 2504, 2506-8, 2510, 2868; NA Praha, Sbírka opisy – cizí archiv, Simancas, cart. 1-4; Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien, Spanien, Diplomatische Korrespondenz, cart. 12 y 18; *Ibidem*, Spanien, Hofkorrespondenz, cart. 2-3; SAN CLEMENTE: *op. cit.*; FUENSANTA DEL VALLE, Marqués de la (ed.): *Correspondencia de los príncipes de Alemania con Felipe II y de los embajadores de éste en la corte de Viena (1556 á 1598)*, I-V. Madrid 1891-1895 (= CODOIN 98, 101, 103, 110, 111); Státní oblastní archiv (en adelante SOA) Litoměřice, la filial de ýítenice, LRRA, sign. B/180-181, la correspondencia familiar de los Pernestán; *Ibidem*, sign. B/230-233, la correspondencia de Sdenco Adalberto Popel de Lobkowicz y españoles; *Ibidem*, sign. D/162, D/163, D/165, la correspondencia familiar de Sdenco Adalberto Popel de Lobkowicz y de su mujer Polisená; *Ibidem*, sign. D/166, las cartas de Venceslao Eusebio Popel de Lobkowicz a sus padres.

92. Cfr. p. ej. AGS, Secretaría de Estado – Alemania, legs. 706, 709, 711, 2327-8, 2330, 2500, 2502, 2507, 2510; NA Praha, Sbírka opisy – cizí archiv, Simancas, cart. 1-4; SAN CLEMENTE: *op. cit.* Una información más detallada sobre la voz «*servidor*» se ofrece en el estudio de MAREK, P.: «La red», *op. cit.*

93. *Ibidem*.

94. NA Praha, Sbírka opisy – cizí archiv, Simancas, cart. 1, sin foliación (Praga, 20-9-1603), Guillén de San Clemente a Andrés de Prada. Cfr. también los ejemplos de Maximiliano de Trauttmannsdorf y Carlos de Liechtenstein: *Ibidem*, cart. 2, sin foliación, *La sustancia de las cartas que habrá de mandar escribir Su Majestad para que traiga a Alemania don Baltasar de Zúñiga* (antes de 1608); *Ibidem*, cartón 2, sin foliación, instrucción del 28 de septiembre de 1628. El hecho de que muchos clientes pro españoles sirviesen al rey solamente gracias a las remuneraciones materiales que recibían por su apoyo, es confirmado también en el caso de la corte papal. VISCEGLIA, M. A.: *Fazioni*, p. 59.

Los clientes españoles en la corte imperial no formaban un conjunto compacto. La red clientelar del rey católico se fraccionaba en varios grupos de personas que se asociaban alrededor de los principales confidentes españoles, en las fuentes de la época llamados *servidores confidentes*<sup>95</sup>. Entre ellos destacaban los miembros de las familias Dietrichstein<sup>96</sup>, Pernestán<sup>97</sup> y Popel de Lobkowicz<sup>98</sup>, que se habían convertido en los verdaderos pilares de la política española en Europa Central. Mediante el parentesco con las familias mencionadas entraban al servicio español otras personas provenientes de varias estirpes bohemias, moravas, silesias y austriacas<sup>99</sup>. Se trataba, por ejemplo, de Carlos y Maximiliano de Liechtenstein, Vratislao de Fürstenberg, Abraham de Donín, Ulrico Desiderio Pruskovský de Pruskov o Sdenco Novohradský de Kolowrat<sup>100</sup>. Otra camarilla muy importante se formó en la segunda década del siglo XVII en torno al príncipe Juan Ulrico de Eggenberg. Su importancia aumentó con el creciente poder

95. P. ej. SAN CLEMENTE: *op. cit.*, p. 292; NA Praha, Sbírka opisy – cizí archiv, Simancas, cartón 2, sin foliación, *La sustancia de las cartas que habrá de mandar escribir Su Majestad para que traiga a Alemania don Baltasar de Zúñiga* (antes de 1608).

96. Sobre los lazos que vinculaban la familia de Dietrichstein con España habla p. ej. BAŽURA, B.: *Hispanica de los siglos XVI y XVII conservada en los archivos de Bohemia y Moravia*. Praga, 1990; ID.: «La casa de Dietrichstein y España», *Ibero-Americana Pragensia*, 33, 1999, pp. 47-67; ID.: «Markýza de Mondejar», I. *Jižní Morava*, 40, 2004, pp. 81-108, II. *Jižní Morava*, 41, 2005, pp. 59-82; EDELMAYER, F.: «Honor y dinero. Adán de Dietrichstein al servicio de la Casa de Austria», *Studia Historica. Historia Moderna*, XI, 1993, pp. 89-116; DE CRUZ MEDINA, V.: «La educación de las meninas en la corte de Felipe II. Algunos aspectos a través de las cartas de Ana de Dietrichstein a su madre Margarita de Cardona», en *XII Colegio Nacional de Historia de la Educación*. Burgos, 2003, pp. 523-534.

97. Sobre los vínculos de los Pernestán con España véase RŮŽIČKA, J. y FRITZ, Ch.: «El Matrimonio Español de Vratislao de Pernestán de 1555», *Ibero-america pragensia*, 8, 1974, pp. 163-171. BUKOLSKÁ, E. y YĚPÁNEK, P.: *Španělské podobizny*. Praga, 1980; VOREL, P.: *Páni z Pernštejna. Vzestup a pád rodu zubří hlavy v dějinách české a Moravy*. Praga, 1999. Según el Consejo de Estado español los Pernestán representaban uno de los verdaderos pilares de la política española en la Europa Central. AGS, Secretaría de Estado – Alemania, leg. 709, fols. 170-171 (Madrid, 4-8-1611), el Consejo de Estado al rey Felipe III.

98. Sobre la familia de Lobkowicz, KASÍK, S., MAŠEK, P., MIZIKOVÁ, M.: *Lobkowiczové. Dějiny a genealogie rodu*. Ěeské Budějovice, 2002; KUTIŠOVÁ, S.: «Zdeněk Vojtěch Popel z Lobkovic. Pokus o profil osobnosti», en BŮŽEK, Václav (ed.): *Příspěvky ke každodenní kultuře novověku*. Ěeské Budějovice, 1995, pp. 91-105; MAREK, P. (ed.): *Svědectví, op. cit.*

99. Sobre la importancia política de las alianzas matrimoniales habla p. ej. VOCELKA, K.: *Habsburgische Hochzeiten 1550-1600. Kulturgeschichtliche Studien zum manieristischen Repräsentationsfest*. Viena-Colonia-Graz, 1976; WINKELBAUER, Th.: *Fürst und Fürstendiener. Gundaker von Liechtenstein, ein österreichischer Aristokrat des konfessionellen Zeitalters*. Viena-Munich, 1999, sobre todo pp. 255-287; BŮŽEK, V. y MAŠA, P.: «Wandlungen des Adels in Böhmen und Mähren im Zeitalter des »Absolutismus« (1620-1740)», en ASCH, R. G. (ed.): *Der europäische Adel im Ancien Régime. Von der Krise der ständischen Monarchien bis zur Revolution (ca. 1600-1789)*. Colonia-Weimar-Viena, 2001, pp. 287-323, aquí pp. 295-296.

100. MAREK, P.: «La red», art. cit.



del archiduque Fernando de Estiria, el cual confiaba mucho en Eggenberg<sup>101</sup>, y culminó con la coronación imperial de Fernando. Desde el año 1619, la facción pro española del príncipe de Eggenberg tenía la mayor influencia entre las demás camarillas de la corte vienesa<sup>102</sup>.

La posición extraordinaria de Juan Ulrico de Eggenberg en la red de relaciones de los reyes Felipe III y Felipe IV la testifican muchas fuentes, incluyendo las españolas<sup>103</sup>. La inclinación de Eggenberg hacia lo hispánico nació en su juventud, pues empezó su carrera como soldado de las tropas españolas que luchaban en los Países Bajos. Sin embargo, dejó su carrera militar tras poco tiempo y entró al servicio de Fernando de Estiria, pero sus vínculos con España no aflojaron, sobre todo tras su visita a Madrid<sup>104</sup>. El ambiente de la corte española influyó de una manera significativa en la orientación cultural y política de muchos nobles centroeuropeos<sup>105</sup>, y Juan Ulrico de Eggenberg no se apartó de esta regla. Durante el reinado de Matías apoyó la actividad de los embajadores españoles en la corte imperial<sup>106</sup>, y según hemos dicho antes, después de la entronización de Fernando II la importancia de Juan Ulrico todavía creció más. En los años 1619-1625 Eggenberg desempeñó el cargo de presidente del Consejo secreto, y hasta 1634 actuó como el favorito más cercano del emperador<sup>107</sup>. Sobre la posición

101. VON ZWIEDINECK – SÜDENHORST, H.: *op. cit.* Cfr. también SCHWARZ, H. F.: *The Imperial Privy Council in the 17th Century*. Cambridge, 1942, pp. 226-228.

102. FIRPO, L. (ed.): *Relazioni* III., p. 828.

103. AGS, Secretaría de Estado – Alemania, leg. 2507, fol. 418, (Regensburg, 22-2-1623), el conde de Oñate al rey Felipe IV; NA Praha, Sbírka opisy – cizí archiv, Simancas, cartón 2, sin foliación, Instrucción del 28 de septiembre de 1628; MÜLLER, J. G. (ed.): «Carlo Caraffa Vescovo d'Aversa. Relatione dello stato dell'imperio e della Germania fatta dopo il ritorno della sua nuntiatura appresso l'imperatore 1628», *Archiv für österreichische Geschichte*, 23, 1860, p. 296.

104. Eggenberg visitó España en el año 1599 en la comitiva de Margarita de Austria. En 1605 volvió a la Península Ibérica con una misión diplomática. Sobre los viajes de Eggenberg habla p. ej. FORBELSKÝ, J.: *Ľpaněle*, pp. 181-182. Cfr. también AGS, Secretaría de Estado – Alemania, leg. 711, fol. 234-235, (Praga, 21-12-1616), Baltasar de Zúñiga al rey Felipe III.

105. Cfr. los casos de Vratislao de Pernestán, Wolf Rumpf de Wielros o de Sdenko Adalberto Popel de Lobkowicz. Sobre Pernestán habla VOREL, P.: *op. cit.*, pp. 237-258; sobre la estancia española de Rumpf EDELMAYER, F.: *Wolf Rumpf de Wielross*, pp. 134-135; sobre la misión española de Lobkowicz MAREK, P. (ed.): *Svědectví*, pp. 36-37.

106. AGS, Secretaría de Estado – Alemania, leg. 711, fols. 234-235 (Praga, 21-12-1616), Baltasar de Zúñiga al rey Felipe III; *Ibidem*, leg. 711, fol. 113 (Madrid, 16-3-1617), el Consejo de Estado al rey Felipe III; *Ibidem*, leg. 711, fol. 149 (S.l., s.d.) Baltasar de Zúñiga al rey Felipe III; *Ibidem*, leg. 2327, fol. 54 (Madrid, 26-1-1619), el Consejo de Estado al rey Felipe III.

107. Sobre los validos de los monarcas europeos generalmente ELLIOTT, J. H. y BROCKLISS, L. W. B. (eds.): *The World of the Favourite*. New Haven-Londres, 1999. Cfr. también BENIGNO, F.: *L'ombra del Re. Ministri e lotta politica nella Spagna del Seicento*. Venecia, 1992; KAISER, M. y PEČAR, A. (eds.): *Der zweite Mann im Staat. Oberste Amtsträger und Favoriten im Umkreis der Reichsfürsten im 17. und 18. Jahrhundert*. Berlín, 2003 (=Zeitschrift für historische Forschung; Beiheft 32); HIRSCHBIEGEL, J. y PARAVICINI, W. (eds.): *op. cit.*; ESCUDERO, J. A. (ed.): *Los validos*. Madrid, 2004.

extraordinaria de Eggenberg en la corte imperial hablan varias fuentes de la época. Una de las descripciones más brillantes que reflejan su poder aparece en la *Relazione di Germania* del nuncio Carlo Carrafa:

Il Príncipe d'Egghembergh è assoluto padrone della volontà dell'Imperatore, il quale ha tanto credito al suo consiglio che per non perderlo, essendo per il più Sua Eccellenza di mali di podagra, colici et altri infermo, va alle sue stanze et avanti al suo letto fa consiglio<sup>108</sup>.

No cabe la menor duda de que los diplomáticos españoles en la corte imperial debían gran parte de sus éxitos a Juan Ulrico de Eggenberg. En los años veinte del siglo XVII el valido de Fernando II influyó sobre varias decisiones imperiales en favor de los españoles y se convirtió en un colaborador imprescindible de los embajadores filipinos<sup>109</sup>. El hecho de que Juan Ulrico fuera el favorito del emperador y, al mismo tiempo, cliente del rey católico, ayudó de manera decisiva a estrechar las relaciones entre las dos ramas de la casa de Austria. No fue por casualidad que durante el reinado de Felipe IV y de Fernando II se resolvieran todos los pleitos anteriores entre los Habsburgos españoles y austriacos y que ambas monarquías procedieran juntas en la escena política de Europa.

Los reyes españoles sabían bien de la actuación de Eggenberg y le conferían una gran importancia. Para atarlo todavía más a su política utilizaban diversos recursos, además de los regalos y remuneraciones<sup>110</sup>, pues Juan Ulrico alcanzó la recompensa más prestigiosa. Ya en 1617 el conde de Oñate pidió al rey Felipe III que concediera la Orden del Toisón a Eggenberg<sup>111</sup>, nombramiento que se realizó finalmente el 29 de agosto de 1621<sup>112</sup>. La posición destacada del príncipe de Eggenberg la reflejan asimismo las instrucciones para los embajadores españoles en la corte vienesa. En una de ellas informan al embajador de cómo debería comportarse con el valido del emperador:

108. MÜLLER, J. G. (ed.): *op. cit.*, p. 296.

109. AGS, Secretaría de Estado – Alemania, leg. 2507, fol. 418 (Ratisbona, 22-2-1623), el conde de Oñate al rey Felipe IV; *Ibidem*, leg. 2328, fol. 278 (Praga, 13-11-1627), marqués de Aytona al conde de San Lúcar; NA Praha, Sbírka opisy – cizí archiv, Simancas, cartón 2, sin foliación, Instrucción del 28 de septiembre de 1628.

110. AGS, Secretaría de Estado – Alemania, leg. 2507, fol. 418, (Ratisbona, 22-2-1623), el conde de Oñate al rey Felipe IV.

111. *Ibidem*, leg. 711, fol. 113 (Madrid, 16-3-1617), el Consejo de Estado al rey Felipe III.

112. CEBALLOS-ESCALERA y GILA, A. (ed.): *La insigne Orden del Toisón de Oro*. Madrid, 1996, pp. 235-236.

Convendría asimismo con el dicho Príncipe agradecerlo que ha hecho en esta materia y asegurarle que Su Majestad tendrá dello particular memoria. Y en este es menester hablar resueltamente pero sin violencia<sup>113</sup>.

El príncipe de Eggenberg formó a su alrededor una red de clientes que apoyaban la política española. Uno de ellos fue el mayordomo mayor de la corte imperial Carlos de Harrach<sup>114</sup>. Los embajadores de Venecia Francesco Erizzo y Simon Contarini acusaron a Harrach en su relación del año 1620 de ser, igual que Juan Ulrico de Eggenberg, un obediente ejecutor de las órdenes del embajador conde de Oñate<sup>115</sup>. En realidad la actuación de Harrach derivaba de sus tradiciones familiares: su abuelo Leonardo IV, mayordomo mayor de la corte imperial y caballero del Toisón, sirvió lealmente a los soberanos de las dos ramas de la casa de Austria<sup>116</sup>, y Carlos seguía sus huellas. No obstante, su carrera no se basaba sólo en los méritos de su antecesor, porque para acrecentar su influencia política se valió sobre todo de una inteligente política matrimonial. A su hijo Leonardo Carlos le casó con María Francisca de Eggenberg —hija del valido del emperador, matrimonio que unió definitivamente a Harrach con la camarilla de Eggenberg<sup>117</sup>. La pertenencia de Harrach a esta facción la confirmaron las bodas de sus hijas Isabel Catarina, Catarina y Maximiliana, que se casaron con los jefes del ejército imperial y «amigos» de Eggenberg, Alberto de Wallenstein, Maximiliano de Wallenstein y Adán Erdmann Trchka de Leipa<sup>118</sup>.

Harrach no fue el único que aprovechó a sus descendientes para establecer una relación de parentesco con el favorito del emperador. El mismo método lo utilizó también Guillermo Slavata de Chlum y Koschumberg, miembro de una familia noble proveniente del Reino de Bohemia. A su hijo Adán Pablo lo casó con la hija de Juan Ulrico de Eggenberg, María Margarita. Su boda, celebrada en julio de 1626 en Viena, se convirtió en uno de los sucesos más seguidos de

113. NA Praha, Sbírka opisy – cizí archiv, Simancas, cartón 2, sin foliación, Instrucción de 28-9-1628.

114. No existe aún ninguna biografía suya. Cfr. por lo menos SCHWARZ, H. F.: *op. cit.*, pp. 242-244. Algunas informaciones se pueden obtener también del artículo de CATALANO, A.: «Kardinal Ernst Adalbert von Harrach (1598-1667) und sein Tagebuch», *Frühneuzeit Info*, 12, 2001, Cuaderno 2, pp. 71-77, véase sobre todo pp. 71-73.

115. Véase FIEDLER, J. (ed.): *op. cit.*, p. 117.

116. AGS, Secretaría de Estado – Alemania, leg. 2327, sin foliación (Madrid, 3-2-1624), el Consejo del Estado al rey Felipe IV.

117. Ya en verano de 1619 escribió el conde de Oñate a Madrid que Juan Ulrico de Eggenberg, Carlos de Harrach y Siegfried Cristóbal Breuner habían formado una «facción» mediante la cual querían limitar la influencia del consejero imperial Juan Eusebio Khuen de Belasa. *Ibidem*, leg. 2504, fols. 130-131 (Madrid, 17-7-1619), conde de Benavente al rey Felipe III.

118. CATALANO, A.: *op. cit.*, p. 73.

aquel año<sup>119</sup>. En Bohemia la noticia causó revuelo porque, mediante el enlace de su hijo, Guillermo Slavata demostraba abiertamente no sólo su lealtad a la casa de Austria sino también su apoyo a la política centralista de Eggenberg.

Sin embargo, ya antes Guillermo Slavata formaba parte del grupo asociado al válido del emperador, y su actividad en favor de la política de Viena le valió varios éxitos<sup>120</sup>. Uno de los momentos claves de su carrera sucedió en 1624, cuando fue introducido al Consejo Secreto del emperador<sup>121</sup>. Slavata estaba convencido de que el emperador tenía que colaborar estrechamente con sus parientes españoles, no obstante, su inclinación hacia España no era desinteresada. En 1624 Slavata pidió a Felipe IV que concediese a su hijo Adán Pablo la Orden de Santiago<sup>122</sup>. Las fuentes no nos dicen si el monarca atendió los deseos del noble bohemio<sup>123</sup>, lo cual fue probable, puesto que la misma merced obtuvo en 1629 el hijo menor de Slavata, Joaquín Ulrico<sup>124</sup>.

Este joven ayudó a fortalecer la posición de Guillermo Slavata en el organismo de la corte vienesa. Según el deseo de su padre, contrajo matrimonio en

119. Sobre este matrimonio habla MAŽA, Petr: «Zrození tradice. Slavatovské vyústění rožmberského a hradeckého odkazu», en V. Bůžek (ed.): *Poslední páni z Hradce*. Ěeské Budějovice, 1998, pp. 513-552, aquí p. 526; HRDLIČKA, J.: «Synové „velkých“ otců. Videaňské dvůr očima Adama Pavla Slavaty», en BŮŽEK, V. y KRÁL, P. (eds.): *Ůlebita v habsburské monarchii*. Ěeské Budějovice, 2003, pp. 249-274, aquí p. 255.

120. En los años 1623-1627 desempeñaba el cargo de juez mayor del Reino de Bohemia, en 1627 fue nombrado mayordomo mayor del mismo Reino y un año más tarde Gran Canciller de Bohemia. En el año 1644 obtuvo la Orden del Toisón. La biografía de Guillermo de Slavata no se ha abordado todavía. Sus datos biográficos pueden encontrarse p. ej. en el libro de WINKELBAUER, T.: *op. cit.*, pp. 107-119, aquí p. 110. (el mismo trabajo incluye también otras referencias bibliográficas).

121. El Consejo Secreto era el organismo consultivo más importante de la Corte imperial. Más información en SCHWARZ, H. F.: *op. cit.*; SIENELL, S.: *Die Geheime Konferenz unter Kaiser Leopold I. Personelle Strukturen und Methoden zur politischen Entscheidungsfindung am Wiener Hof*. Francfort del Meno - Berna - Viena, 2001.

122. AGS, Secretaría de Estado - Alemania, leg. 2327, sin foliación (Madrid, 3-2-1624), *Sobre lo que se podría responder al Embaxador del Emperador a cinco memoriales*, el Consejo de Estado al rey Felipe IV; *Ibidem*, leg. 2508, fol. 50 (Viena, 15-5-1624), el conde de Oñate al rey.

123. Los archivos de las órdenes militares españolas no se han conservado completamente. Los catálogos hechos a comienzos del siglo XX por Vicent Vignau y Rodrigo Uhagón abarcan sólo una parte de los caballeros que gozaban de esta merced. Más información en POSTIGO CASTELLANOS, E.: *Honor y privilegio en la Corona de Castilla: El consejo de las Órdenes y los caballeros de hábito en el siglo XVII*. Valladolid, 1988, pp. 196-206; FERNÁNDEZ IZQUIERDO, F.: «¿Qué era ser caballero de una Orden Militar en los siglos XVI y XVII?», *Torre de los Lujanes*, 49, 2003, pp. 141-165, véase sobre todo pp. 151-152.

124. Archivo Histórico Nacional, OO. MM., Caballeros-Santiago, expedientillos n. 16095, n. 1391 y n. 2738. Cfr. también VIGNAU, V. y DE UHAGÓN, R.: *Índice de pruebas de los caballeros que han vestido el hábito de Santiago desde el año 1501 hasta la fecha*. Madrid, 1901, p. 114.

1627 con Francisca de Meggau<sup>125</sup>, hija del consejero imperial y partidario de la facción pro española de Eggenberg Leonardo Helfried de Meggau. La posición del conde de Meggau en el sistema clientelar español fue bastante alta. La embajada española en la corte vienesa le pagaba en los años veinte del siglo XVII una pensión anual de 2.250 florines<sup>126</sup>, una de las más altas con las que los reyes españoles remuneraban a los cortesanos de Fernando II.

Otras informaciones interesantes sobre los clientes españoles en la corte imperial las ofrecen los documentos referidos a la guerra por la sucesión de Mantua. En Madrid confiaban tradicionalmente en Juan Ulrico de Eggenberg y en su camarilla, en la que sobresalían el presidente del Consejo de guerra Ramboldo Collalto<sup>127</sup> y el Canciller imperial Juan Bautista Verda de Verdenberg<sup>128</sup>, ambos considerados como los posibles sucesores de Eggenberg<sup>129</sup>. Juan Bautista Verda de Verdenberg, procedente de una familia no aristocrática, estaba agradecido a Eggenberg por su ascenso social<sup>130</sup>. A su patrón lo había conocido en la corte del archiduque Fernando en Graz y pronto se ganó su entera confianza, convirtiéndose con el tiempo en su mano derecha. Cuando este se encontraba enfermo, Verda de Verdenberg incluso tenía el honor de trasladar al emperador las ideas y opiniones de su valido<sup>131</sup>.

Además de las personas mencionadas, la facción de Eggenberg incluía muchas otras; algunos nobles asociados mediante política matrimonial<sup>132</sup>, otros

125. Sobre esta boda habla el artículo de HRDLÍČKA, J.: *op. cit.*, p. 255. Las informaciones sobre Francisca de Meggau en ŘEŇICHOVÁ, S.: «Franziska von Meggau, verehelichte Slawata (1610-1676). Ein Beitrag zur Adelsgeschichte Böhmens und Österreichs im 17. Jahrhundert», *Mitteilungen des Oberösterreichischen Landesarchiv*, 18, 1996, pp. 361-383.

126. AGS, Secretaría de Estado - Alemania, leg. 2327, *Memoria de las pensiones que se pagan en la embajada de Alemania en 1620*; HEINRICH, GÜNTER (ed.): *Die Habsburger-Liga 1625-1635. Briefe und Akten aus dem General-Archiv zu Simancas*. Berlín, 1908, pp. 231-233. Se trata de una memoria de todos los pensionarios que hay vivos, lo que tienen cada año y lo que se les debe hasta junio de 1629.

127. Los datos biográficos de Ramboldo Collalto en SCHWARZ, H. F.: *op. cit.*, pp. 215-217; PASSO-LUNGHI, P. A.: *I Collalto. Linee, documenti, genealogie per una storia del casato*. Treviso, 1987.

128. Más información KNOZ, T.: *Državy Karla staršího ze žerotína po Bílé hoře*. Brno, 2001, pp. 314-326.

129. AGS, Secretaría de estado - Alemania, leg. 2328, fol. 32 (Viena, 17-1-1626), el conde de Osona al rey Felipe IV; NA Praha, Sbírka opis\_ - cizí archivy, Vaticano-Roma-Italia, cartón 122, sign. 6, fol. 1 (Viena, 25-11-1626), Carlo Caraffa a Francesco Barberini.

130. FIEDLER, J. (ed.): *op. cit.*, p. 159; KNOZ, T.: *op. cit.*, p. 317.

131. AGS, Secretaría de estado - Alemania, leg. 2328, fol. 32, (Viena, 17-1-1626) el conde de Osona al rey Felipe IV; KIEWNING, H. (ed.): *Nuntiatur des Pallotto I*, p. 20.

132. P. ej. Alberto o Maximiliano de Wallenstein. Más información en JANÁČEK, J.: *Valdštejn*, pp. 271-274.

que aprovecharon su procedencia de Estiria, lugar donde nació el valido del emperador<sup>133</sup>. Así fue, por ejemplo, en el caso del mencionado Juan Bautista Verda de Verdenberg. No obstante, la mayoría de los miembros se vinculaba al grupo de Eggenberg por una simple relación clientelar<sup>134</sup>.

Los miembros de esta facción no eran los únicos en apoyar el trabajo de los diplomáticos españoles en la corte imperial. De las familias nobles de Europa Central, los Dietrichstein tenían las relaciones más estrechas con España. Los descendientes del embajador imperial en Madrid Adán de Dietrichstein<sup>135</sup> estaban tan españolizados que negaban deliberadamente su pertenencia a la nobleza centroeuropea y consideraban al rey español como su soberano natural<sup>136</sup>. Algunos de ellos nacieron en España, y estaban vinculados al ambiente hispánico por vínculos de parentesco<sup>137</sup>. Además eran propietarios de varios señoríos en la Península Ibérica que les fueron concedidos junto con los hábitos de Calatrava<sup>138</sup>. Adán de Dietrichstein se apoderó de la encomienda aragonesa de Alcañiz en 1569. Algunos años después su hijo Maximiliano obtuvo la encomienda andaluza de Cañaveral, que era todavía más rentable que la primera y que quedó en manos de la familia Dietrichstein durante las tres generaciones siguientes<sup>139</sup>.

133. La importancia de la procedencia territorial para la creación de las redes clientelares se acentúa en REINHARD, W.: *Freunde und Kreaturen*, pp. 32-41.

134. Ese es p. ej. el caso de Carlos de Liechtenstein. Los datos biográficos de Liechtenstein en STLOUKAL, K.: «Karel z Lichtenštejna a jeho účast ve vládě Rudolfa II. (1596-1607)», *český časopis historický*, 18, 1912, pp. 21-37, 153-169, 389-434; HAUPT, H.: *Fürst Karl I. von Liechtenstein, Oberhofmeister Kaiser Rudolfs II. und Vizekönig von Böhmen. Hofstaat Sammeltätigkeit*. Viena-Colonia-Graz, 1983.

135. Más información de Adán de Dietrichstein ofrece p. ej. EDELMAYER, F.: «Honor».

136. NA Praha, Sbírka opisy - cizí archiv, Simancas, cartón 2, sin foliación, *La sustancia de las cartas que habrá de mandar escribir Su Majestad para que traiga a Alemania don Baltasar de Zúñiga* (antes de 1608); *Ibidem*, cartón 2, sin foliación, *Instrucción secreta al conde de Oñate para la Embajada en Alemania* (San Lorenzo de El Escorial, 16-7-1616). El hecho de que los Dietrichstein se considerasen súbditos del rey católico lo testifican también las cartas que dirigía el cardenal Francisco de Dietrichstein al rey español. Las cartas las firmaba como «el menor y más humilde criado y vasallo de V[uestra] M[ajestad]». AGS, Secretaría de Estado - Alemania, leg. 2504, fol. 75 (Brno, 26-5-1619), Francisco de Dietrichstein al rey Felipe III.

137. Véase BAĐURA, B.: *Hispanica*, pp. 15-21; ID.: «Markýza de Mondejar».

138. Véase ID.: «La casa». Sobre la actuación de Adán en la Orden de Calatrava habla también MUR Y RAURELL, A.: «Austriacos en las Órdenes Militares españolas en el siglo XVI», en KRÖMER, W. (ed.): *Spanien und Österreich in der Renaissance. Akten des Fünften Spanisch - Österreichischen Symposions 21. - 25. September 1987 in Wien*. Innsbruck 1989 (=Innsbrucker Beiträge zur Kulturwissenschaft, Sonderheft 66), pp. 81-95.

139. BAĐURA, B.: «La casa», pp. 47-55.



El hijo pequeño de Adán fue el más valorado en la corte madrileña<sup>140</sup>. El obispo de Olomouc, cardenal Francisco de Dietrichstein, se mostraba muy inclinado hacia la política contrarreformista de España ya en la época de Rodolfo II. En los años veinte aumentó su poder al ser nombrado miembro del Consejo Secreto del emperador y gobernador de Moravia. Gracias a su elevada posición podía apoyar notablemente la actividad de los embajadores del rey católico<sup>141</sup>. Su afán lo demuestran tanto las fuentes depositadas en el *Archivo del País de Moravia de Brno* (Moravský zemský archiv)<sup>142</sup>, como los informes de los diplomáticos españoles que se hallan en el *Archivo General de Simancas*<sup>143</sup>. Basándonos en estas fuentes podemos considerar a Dietrichstein una de las personas más destacadas de la red clientelar española en Europa Central. La importancia de Dietrichstein para los intereses de los reyes católicos la subraya su pertenencia a la junta de los cardenales. También en Roma se presentaba como uno de los partidarios principales de España<sup>144</sup>.

En la corte imperial el cardenal Francisco de Dietrichstein a veces colaboraba con el grupo de Juan Ulrico de Eggenberg, como se comprueba en su correspondencia con el presidente del Consejo de Guerra Ramboldo Collalto<sup>145</sup>. En las cartas que los dos aristócratas se enviaban, denominaban a Juan Ulrico de Eggenberg como su patrón<sup>146</sup>. Este rasgo de dependencia reflejaba

140. Más informaciones sobre el cardenal Francisco de Dietrichstein ofrece BALCÁREK, P.: *Kardinál František z Dietrichštejna 1570-1636. Kroměříž*, 1990.

141. AGS, Secretaría de estado - Alemania, leg. 2328, fol. 9 (Madrid, 30-6-1626), el Consejo de Estado al rey Felipe IV.

142. Sobre el tema BAĐURA, B.: *Hispanica*, pp. 15-21. Sobre el archivo familiar de la familia de Dietrichstein Cfr. el inventario editado por OBRŠLÍK, J., ŘEZNÍČEK, J., VOLDÁN, V.: *Rodinný archiv Dietrichštejnů (1097) 1222-1944 I-III*. Brno, 1979.

143. La mayoría de ellos está depositada en el AGS, Secretaría de estado - Alemania. La menor parte la podemos encontrar en el fondo de Secretaría de estado - Flandes. Véase también los documentos depositados en la Biblioteca Nacional de España y en el Archivo Nacional en Praga. Biblioteca Nacional de España. Manuscritos, MSS 18435, *Minutas de las cartas que el conde de Oñate escribió a Su Majestad desde que salió de Madrid a la primera embajada de Alemania*; NA Praha, Sbírka opisů - cizí archiv, Simancas, cart. I-IV.

144. PARMA, T.: «In habito itinerario quasi laicali. Účast kardinála Dietrichštejna na dvojím konkláve roku 1605 podle jednoho vatikánského pramene», *časopis Matice moravské*, 124, 2005, pp. 203-226; AGS, Secretaría de estado - Alemania, leg. 2328, fol. 9 (Madrid, 30-6-1626), el Consejo de Estado a Felipe IV.

145. TRAMPLER, R. (ed.): *Correspondenz des Cardinals Dietrichstein mit dem Hofkriegsratspräsidenten Collalto*. Viena, 1873.

146. En la carta del 24 de octubre de 1624 Dietrichstein llama a Eggenberg con la expresión italiana *protettore*, en otros casos habla de él como del nostro principe. La posición subordinada de Dietrichstein hacia Eggenberg la revela no sólo este tratamiento, sino, sobre todo, el contenido de las cartas. P. ej. *Ibidem*, pp. 39-40, 50, 54-55, 63, etc.

la omnipotencia del valido en la corte vienesa de Fernando II<sup>147</sup>. Sin embargo, en Madrid, Dietrichstein gozaba del mismo rango que Juan Ulrico de Eggenberg<sup>148</sup>, e incluso parece que las mercedes que los reyes españoles le otorgaron a él y sus hermanos excedían a las concedidas a Eggenberg<sup>149</sup>.

Otro cliente muy importante de los monarcas españoles fue Sdenko Adalberto Popel de Lobkowicz. El Gran Canciller del Reino de Bohemia era admirador de la cultura hispánica, y visitó la Península Ibérica en tres ocasiones, recorriendo sus lugares más interesantes hasta el reino de Portugal y Mallorca. Hablaba perfectamente el castellano y se mostraba un católico radical. En 1603 se casó con Polisena, hija del caballero del Toisón y gran servidor de Felipe II Vratislao de Pernestán y de su mujer castellana María Manrique de Lara y Mendoza. Por vía de ese matrimonio contrajo parentesco con muchas familias nobles españolas e italianas<sup>150</sup>, y gracias a estas relaciones familiares con la nobleza hispana, su firme catolicismo y sobre todo su extraordinaria lealtad a la dinastía gobernante se ganó el favor de Felipe II y sus sucesores<sup>151</sup>. No era de extrañar, que, con el tiempo, la familia de Popel de Lobkowicz llegase a asumir en la red de clientes española la posición que antes había pertenecido a los Pernestán<sup>152</sup>.

Ya en los años noventa del siglo XVI Sdenko Adalberto apoyaba la actividad de los embajadores españoles en la corte imperial<sup>153</sup>, aunque no consiguió una posición más relevante entre los clientes centroeuropeos del rey católico hasta finales del primer decenio del siglo XVII. En 1609 rechazó categóricamente la patente imperial sobre el libre ejercicio de las religiones<sup>154</sup>, con lo que se deshonoró ante los ojos del emperador y simultáneamente se granjeó una inmensa simpatía de Felipe III y sus diplomáticos<sup>155</sup>. El mayor éxito de la actividad política de Lobkowicz fue la coronación de Fernando de Estiria como Rey de Bohemia, ya que fue el Gran Canciller quien convenció a los estados de este Reino para elegir a Fernando como sucesor del emperador Matías. Gracias a su ayuda, la Casa de

147. Comp. la situación semejante en la corte real española. P. ej. BENIGNO, F.: *op. cit.*; ESCUDERO, J. A. (ed.): *op. cit.*

148. AGS, Secretaría de estado - Alemania, leg. 2328, fol. 9 (Madrid, 30-6-1626), el Consejo de Estado al rey Felipe IV.

149. Cfr. p. ej. *Ibidem*, leg. 709, fol. 181 (Madrid, 17-5-1611), el Consejo de Estado al rey Felipe III.

150. MAREK, P. (ed.): *Svědectví*, pp. 53-56.

151. AGS, Secretaría de estado - Alemania, leg. 709, fol. 192 (Nuremberg, 17-10-1611), Baltasar de Zúñiga al rey Felipe III; SAN CLEMENTE: *op. cit.*, pp. 277-278.

152. MAREK, P. (ed.): *Svědectví*, pp. 55-56.

153. Lo testifican, sobre todo, las cartas del embajador español Guillén de San Clemente. AGS, Secretaría de estado - Alemania, leg. 702; SAN CLEMENTE: *op. cit.*

154. MAREK, P. (ed.): *Svědectví*, pp. 106-127.

155. AGS, Secretaría de estado - Alemania, sobre todo leg. 709; NA Praha, Sbírka opisů - cizí archiv, Simancas, cartón 1-4.

Austria se mantuvo en el trono bohemio<sup>156</sup>, y en recompensa por sus servicios a la dinastía reinante le fue concedida en 1621 la Orden del Toisón<sup>157</sup> y tres años más tarde fue elevado a la dignidad principesca<sup>158</sup>.

A pesar de su afición por lo hispano, Lobkowitz no se convirtió nunca en un títtere en manos de los diplomáticos españoles, con los que mantenía mucha amistad<sup>159</sup>. Sin embargo, sus relaciones con Juan Ulrico de Eggenberg y algunos miembros de su facción no eran tan calurosas, irritado sobre todo por la política centralista de Eggenberg<sup>160</sup>. Aunque permanecía fiel al emperador, no estaba de acuerdo con el gobierno que se había establecido en Bohemia, cuya situación después de 1620 lo llenaba de desilusión<sup>161</sup>. Ya que Fernando II sabía de sus dudas, no le confiaba tanto como en los años anteriores, con lo que la influencia de Lobkowitz en la corte imperial iba disminuyendo y muchas negociaciones políticas se desarrollaban sin su presencia<sup>162</sup>. No obstante, para la política española seguía siendo muy importante al ser considerado el conocedor más relevante de los problemas de Bohemia<sup>163</sup>.

En la actitud política de Lobkowitz influyó notablemente su profundo catolicismo. El Gran Canciller de Bohemia se esforzó durante toda su vida para afianzar las posiciones de los católicos de la Corona de Bohemia, por lo que colaboraba tanto con los embajadores españoles como con los diplomáticos de la Santa Sede. En ese sentido habla la segunda instrucción para el nuncio Fabrizio Verospi del año 1619: «Il signor Popel, gran cancelliero di Boemia, è tutto italianato et affettissimo alla nostra nazione. Nella moralità è un Seneca et nella pietà

156. MAREK, P. (ed.): *Svědectví*, pp. 113-114.

157. *Ibid*, p. 115; CEBALLOS-ESCALERA Y GILA, A. (ed.): *La insigne Orden*, p. 236.

158. NA Praha, česká dvorská kancelář (Cancellaria bohemica), sign. IV, D1, cart. 458. Aunque la elevación de Lobkowitz a la dignidad de príncipe se encontraba entre las competencias del emperador, en este asunto jugó también un papel muy importante la diplomacia española. Ya en marzo de 1624 abogaba por la investidura de Lobkowitz el rey español Felipe IV. AGS, Secretaría de Estado - Alemania, leg. 2327, sin foliación (Cádiz, 24-3-1624), Felipe IV a Juan de Ciriza.

159. La relación amistosa de Sdenko Adalberto con los embajadores españoles Zúñiga y Oñate la testifica su correspondencia privada, conservada en SOA Litoměřice, la filial de ýitenice. LRRA, sign. B/230, fol. 139-159 (Zúñiga), fol. 38-81 (Oñate). Más información en MAREK, P. (ed.): *Svědectví*, pp. 106-127.

160. Cfr. MAREK, P. (ed.): *Svědectví*, pp. 203-205, 240-241. Cfr. también su rivalidad con Carlos de Liechtenstein, Alberto de Walenstein o Guillermo Slavata de Chlum y Koschumberg. *Ibidem*, pp. 118-120 y 125-127; ID.: «Ceremoniál jako zrcadlo hierarchického uspořádání císařského dvora Ferdinanda II.», en BUZEK, V. y KRÁL, P. (eds.): *Šlechta v habsburské monarchii a císařský dvůr (1526-1740)*. České Budějovice, 2003, pp. 371-396, véase sobre todo pp. 377-381.

161. Cfr. MAREK, P. (ed.): *Svědectví*.

162. ID. (ed.): *Svědectví*, pp. 117-127.

163. AGS, Secretaría de Estado - Alemania, leg. 2502, fol. 164 (Praga, 18-2-1616), Baltasar de Zúñiga al Consejo de Estado; *Ibidem*, leg. 2507, fol. 243-244 (Viena, 31-10-1623), el conde de Oñate al Consejo de Estado.

un Giob»<sup>164</sup>. El caso de Lobkowicz prueba la conexión de la red clientelar española y la papal en la Europa Central antes de 1620, período en el que había muchas personas que eran al mismo tiempo clientes del rey católico y del papa<sup>165</sup>.

También después de 1620, cuando los fines políticos de España y de la Santa Sede comenzaron a diferir, Sdenco Adalberto Popel de Lobkowicz siguió colaborando con ambas potencias<sup>166</sup>. Es posible creer que el rumbo político de la Santa Sede, cuyo mayor objeto seguía siendo el coronamiento de la Contrarreforma en el centro de Europa, le gustase más que el que perseguía España.

### 3. LOS CLIENTES PAPALES EN LA CORTE IMPERIAL DE FERNANDO II

El hecho de que también los papas tenían sus redes clientelares en la Europa central sigue siendo un tema marginal para la historiografía checa<sup>167</sup>. Hay varios motivos que explican esta situación. En primer lugar, hay que mencionar el desinterés de los investigadores por la época posterior a 1620, y ya que en la época anterior a la batalla de la Montaña Blanca la política papal en la corte imperial coincidía con la española, los historiadores se han acostumbrado a considerar a los clientes del papa como confidentes del grupo asociado alrededor del embajador del rey católico. Este procedimiento tiene su justificación en la época en la

164. GIORDANO, S. (ed.): *Le istruzioni* II, p. 1152 (La segunda instrucción para el nuncio Fabrizio Verospi - Roma, febrero 1619). La referencia a Lobkowicz está también presente en la instrucción de Baltasar de Zúñiga para el embajador Íñigo Velez de Guevara, conde de Oñate: «Los negocios del Reino de Boemia se despachan por el Gran Canciller de Boemia marido de doña Polisena de Pernestán Manrique. Son ambos devotísimos criados de su Majestad y zelosísimos de la Religión». AGS, Secretaría de Estado - Alemania, leg. 2502, fol. 164 (Praga, 28-2-1616).

165. Además de Lobkowicz, se trataba, por ejemplo, de Leonardo Helfried de Meggau, el cardenal Francisco de Dietrichstein, e incluso Juan Ulrico de Eggenberg. GIORDANO, S. (ed.): *Le istruzioni* II, pp. 1144-1158.

166. Véase la carta de Carlo Caraffa en la que el nuncio cuenta los méritos de Lobkowicz en favor de la política papal. BAV, Barb. Lat 6935, fol. 437 (Viena, 13-12-1624), Carlo Caraffa a Francesco Barberini. Igualmente se pueden citar sus relaciones amistosas con el cardenal Alessandro Orsini y con otros dignatarios de Roma. MAREK, P. (ed.): *Svědectví*, pp. 54-55; SOA Litoměřice, la filial de ýitenice, LRRRA, sign. A/114, fol. 62-63; *Ibidem*, sign. B/231. Sin embargo, también sus relaciones con España seguían siendo muy amistosas. Cfr. p. ej. AGS, Secretaría de Estado - Alemania, leg. 2327, sin foliación (Cádiz, 24-3-1624), Felipe IV a Juan de Ciriza.

167. Sin embargo, hay algunos autores que hablan sobre la existencia del partido papal en la corte imperial. Cfr. KALISTA, Z.: *op. cit.*, p. 62; STLOUKAL, K.: *Papežská politika*, pp. 85-103 y 153-206. La división de los católicos checos en «pro españoles» y «pro papales» aparece también en las Memorias de Guillermo Slavata de Chlum y Koschumberg. JIREČEK, J. (ed.): *Paměti nejvyššího kancléře Království českého Viléma hraběte Slavaty I*. Praga, 1886, p. 143. El tema de la política papal en la corte imperial en la primera mitad del siglo XVII fue estudiado recientemente por Alessandro Catalano. Véase Catalano, A.: *La Boemia e la riconquista delle coscienze. \*\*\*\* Adalberd von Harrach e la cobroriforma in Europa Centrale (1620-1667)*. Roma, 2005.

que concordaban las redes clientelares de ambas potencias y cuando muchos clientes de la Santa Sede mantenían estrechas relaciones con España. Sin embargo, desde el tercer decenio del siglo XVII es necesario distinguir consecuentemente entre los partidarios de Madrid y los de Roma<sup>168</sup>. Aunque también durante el gobierno del emperador Fernando II había hombres que estaban al servicio de ambas potencias — Sdenco Adalberto Popel de Lobkowicz es un ejemplo de ellos — eran casos más bien excepcionales. La mayoría de los nobles se ponía de parte del rey católico porque el apoyo de su política les daba muchas ventajas sociales y materiales. Los tratados de la época comparaban metafóricamente al monarca español con una fuente de la que hay que estar cerca para poder disfrutar de los favores que brotan de ella<sup>169</sup>. En cambio, los recursos de los que disponía el papa eran bastante limitados, lo que también motivaba que su red clientelar en la Europa Central estuviera compuesta por clientes que no alcanzaban tanta influencia política.

La omisión de la existencia de la facción papal en la corte imperial por parte de los historiadores se debe asimismo a las fuentes. Los documentos más importantes que hablan sobre el tema se encuentran en los archivos del Vaticano, y el estudio en sus confusos fondos quitó entusiasmo a muchos investigadores. La situación ha mejorado hace poco tiempo, en buena medida por el impulso dado por los trabajos del *Istituto Storico Germanico* en Roma<sup>170</sup>.

Las investigaciones dedicadas a la política papal en la corte imperial de Fernando II son escasas, a pesar de lo cual es posible tener una idea básica de las personas que en Viena imponían los intereses de la Santa Sede. Muchos datos interesantes sobre los clientes papales en la corte imperial los ofrecen las fuentes

168. P. ej. a Carlos de Lichtenstein no se le puede considerar uno de los confidentes del nuncio apostólico. Lo demuestra por ejemplo la relación que escribió Carlo Caraffa después de su muerte: «La morte del sopradetto Principe non si stima perdita ne per la religione Cattolica ne per il servitio si S. M. poiche era Cattolico freddissimo per non dir peggio, et era persona per l'ineshauste sue ricchezze più timuta che amata».

ASV, Segreteria di Stato - Germania, sign. 117, fol. 406 (Viena, 17-2-1627), Carlo Carafa a Francesco Barberini. En cambio, el conde de Oñate respondió al mismo acontecimiento mediante las palabras: «Ha me pesado de la muerte del Príncipe de Liechtenstein. Nuestro Señor le tenga en el cielo», SOA Litoměřice, la filial de ýitenice, LRRÁ, sign. B/230, fol. 62-64 (Roma, 13-3-1627), Íñigo Vélez de Guevara, conde de Oñate a Sdenco Adalberto Popel de Lobkowicz.

169. Véase LEVY PECK, L.: *Court*, pp. 12-14.

170. P. ej. KOLLER, A. (ed.): *Kurie und Politik. Stand und Perspektiven der Nuntiaturrecht-forschung*. Tübinga, 1998. Además del *Istituto Storico Germanico* en Roma cabe destacar la labor del centro de investigación histórica de la Universidad de Viterbo *Centro Studi sull'Età dei Sobieski e della Polonia Moderna*. De sus publicaciones véase, sobre todo, SANFILIPPO, M. y PIZZORUSSO, G. (ed.): *Gli archivi della Santa Sede come fonte per la storia moderna e contemporanea*. Viterbo, 2001. Como resultado de la actividad de ambas instituciones mencionadas fue publicado el libro de SANFILIPPO, M.; KOLLER, A.; PIZZORUSSO, G. (eds.): *Gli archivi della Santa Sede e il mondo asburgico nella prima età moderna*. Viterbo, 2004.

epistolares<sup>171</sup>, las relaciones de los nuncios apostólicos, los informes de los embajadores españoles<sup>172</sup> y las susodichas instrucciones que se entregaban a los diplomáticos antes de su partida a la corte imperial<sup>173</sup>.

La red clientelar del papa estaba integrada sobre todo por clérigos. Además del arzobispo de Praga Ernesto Adalberto de Harrach<sup>174</sup>, el arzobispo de Esztergom Pedro Pazmány<sup>175</sup> y otros dignatarios eclesiásticos, se trataba también de los confesores privados de algunos miembros de la dinastía reinante<sup>176</sup>, los prelados de los monasterios importantes<sup>177</sup>, canónigos y miembros de las órdenes religiosas<sup>178</sup>. En cambio, uno de los oponentes más acérrimos de la política que imponía el legado Carlo Caraffa fueron los jesuitas, encabezados por el confesor del emperador, Pedro Guillermo Lamormain<sup>179</sup>. Su actuación se caracterizaba

171. P. ej. TADRA, F. (ed.): «Briefe Albrechts von Waldstein an Karl von Harrach (1625-1627)», *Fontes rerum austriacarum* II, 41/2, Viena, 1879; HALLWICH, H. (ed.): «Briefe und Akten zur Geschichte Wallensteins (1620-1631)», *Fontes rerum austriacarum* II, 63-64, Viena, 1912; SNOPEK, F. (ed.): «Akta kardinála z Ditrichštejna z let 1619-1635», *časopis matice moravské*, 39, 1915, pp. 98-194; HRUBÝ, F. (ed.): *Moravské korespondence a akta z let 1620-1636 I-II*. Brno, 1934-1937; MAREK, P. (ed.): *Svědectví*.

172. Sobre la importancia de esas fuentes, NIEDERKORN, J. P.: «Die Berichte der päpstlichen Nuntien und Gesandten Spaniens und Venedigs am kaiserlichen Hof aus dem 16. und 17. Jahrhundert», en PAUSER, J.; SCHEUTZ, M. y WINKELBAUER, T. (eds.): *Quellenkunde der Habsburgermonarchie (16.-18. Jahrhundert). Ein exemplarisches Handbuch*. Viena-Munich, 2004, pp. 94-107.

173. JAITNER, K. (ed.): *Die Hauptinstruktionen Clemens' VIII. I-II*; ID (ed.): *Die Hauptinstruktionen Gregors XV. I-II*; GIORDANO, S. (ed.): *Le istruzioni I-III*.

174. KRÁSL, F.: *Arnošt hrabě Harrach kardinál sv. církve římské a kníže arcibiskup pražský. Historicko-kritické vypsání náboženských poměrů v échách od roku 1623-1667*. Praga, 1886; CATALANO, A.: *La Boemia e la riconquista delle coscienze. Ernst Adalbert von Harrach e la Controriforma in Europa centrale (1620-1667)*. Roma, 2005. La importancia de Harrach para la política de Santa Sede la documenta la carta de Ottavio Bandini a Carlo Caraffa conservada en ASV, Archivio della nunziatura di Vienna, sign. 6A, fol. 48 (Roma, 4-10-1624).

175. De su colaboración con Caraffa habla JAITNER, K., «Die Päpstliche Kirchenreformpolitik», p. 287.

176. Según la instrucción para Fabrizio Verospi del año 1619 se trataba, por ejemplo, del confesor de Leopoldo de Austria Heinrich Vivario: GIORDANO, S. (ed.): *Le istruzioni* II, p. 1146.

177. Es posible mencionar, por ejemplo, al abad del monasterio benedictino en Göttweig Georg Falb. *Ibidem*, p. 1152.

178. En el Reino de Bohemia imponía con éxito las intenciones de la Santa Sede el prior del capítulo de Olomouc Juan Ernesto Platejs de Platenstein. Cfr. ASV, Archivio della nunziatura di Vienna, sign. 6A, fol. 43 (Roma, 30-8-1624), Ottavio Bandini a Carlo Caraffa; *Ibidem*, Archivio della nunziatura di Vienna, sign. 6A, fol. 48 (Roma, 5-10-1624), Ottavio Bandini a Carlo Caraffa. Atención merece también el famoso filósofo capuchino Valeriano Magni, de quien los historiadores se han interesado sobre todo por su obra filosófica. Cfr. CYGAN, J.: *Valerianus Magni (1586-1661). «Vita prima», operum recensio et bibliographia*. Roma, 1989; SOUSEDÍK, S.: *Valerian Magni 1586-1661. Kapitola z kulturních dějin 17. století*. Praga, 1983. En los últimos años fue analizada también su actitud política. Comb. A. Catalano, La Boemia..., *op. cit.*

179. Sobre Lamormaine STIEGELE, R.: «Beiträge zu einer Biographie des Jesuiten Wilhelm Lamormaini», *Historisches Jahrbuch*, 28, 1907, pp. 551-569 y 849-870; POSCH, A.: «Zur Tätigkeit



por una casi absoluta independencia a las órdenes que venían de Roma. En la mayoría de las cuestiones problemáticas, los jesuitas estaban de parte de España<sup>180</sup>. No era de extrañar que el comportamiento de Lamormain provocase el disgusto de Carlo Caraffa, y en las cartas que el nuncio apostólico enviaba a Roma se quejaba muy a menudo del proceder del confesor imperial. En una de ellas escribió que los jesuitas no sólo causaban daño a las demás órdenes religiosas, sino también «commandano (per un modo di dire) a tutti i ministri ancorche principali»<sup>181</sup>.

Los intereses papales en la corte imperial eran favorecidos asimismo por miembros de algunas familias nobles. La segunda instrucción para el nuncio extraordinario Fabrizio Verospi del año 1619 descubre los nombres de algunos de ellos. Además del ya varias veces mencionado Sdenco Adalberto Popel de Lobkowitz se trataba, por ejemplo, del vicescanciller imperial Juan Luis de Ulm<sup>182</sup> y del conde Maximiliano de Trauttmannsdorf<sup>183</sup>. Aunque la instrucción de 1619 caracterizaba a Trauttmannsdorf como un hombre a quien no era necesario rendir honores especiales, en 1623 obtuvo muchos méritos por la transmisión de la dignidad electoral a Maximiliano de Baviera<sup>184</sup>. Gracias al apoyo que prestaba al duque de Baviera, se acercó interinamente al grupo de personas asociadas alrededor del nuncio apostólico, y más tarde unió su carrera profesional con el servicio a Fernando Ernesto de Austria<sup>185</sup>. Con la incorporación del príncipe a los organismos políticos del imperio crecía la autoridad de Trauttmannsdorf en la sociedad de la corte vienesa. Todo culminó tras la caída de Juan Ulrico de Eggenberg en 1634, a quien Maximiliano de Trauttmansdorf sustituyó como valido del emperador<sup>186</sup>. Sin embargo, los lazos que lo unían con la red clientelar

---

und Beurteilung Lamormains», *Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung*, 63, 1955, pp. 375-390; BIRELEY, R.: *Religion and Politics in the Age of the Counterreformation. Emperor Ferdinand II., William Lamormaini S.J. and the Formation of Imperial Policy*. Chapell Hill, 1981.

180. Más información en GUI, E.: *I gesuiti e la rivoluzione boema. Alle origini della guerra dei trent'anni*. Milano, 1989; BIRELEY, R.: *The Jesuits*.

181. NA Praha, Sbírka opisy - cizí archiv, Vaticano-Roma-Italia, sign. 6, fol. 1 (Viena, 25-11-1626), Carlo Caraffa a Francesco Barberini.

182. GIORDANO, S. (ed.): *Le istruzioni* II, p. 1154.

183. Datos biográficos del conde de Trauttmannsdorf aparecen en el ensayo de REPGEN, Konrad: «Maximilien, comte de Trauttmansdorff, négociateur en chef de l'empereur aux traités de paix de Prague et de Westphalie», en BÉLY, L. (ed.): *L'Europe des traités de Westphalie. Esprit de la diplomatie et diplomatie de l'esprit*. París, 2000, pp. 347-361; SCHWARZ, H. F.: *op. cit.*, pp. 372-374; HENGERER, M.: *op. cit.*, pp. 437-441.

184. GIORDANO, S. (ed.): *Le istruzioni* II, p. 1149.

185. BÉRENGER, J.: «Fernando III y la Francia de Mazarino», en Villaverde, Fernando (ed.): *350 años de la Paz de Westfalia 1648-1998. Del antagonismo a la integración en Europa*. Madrid, 1999, pp. 169-182, véase sobre todo pp. 170-171.

186. SCHWARZ, H. F.: *op. cit.*, pp. 373-374.

del papa los había roto hacía ya tiempo. Desde el comienzo de los años treinta del siglo XVII, se inclinaba mucho más hacia España, mientras los diplomáticos del rey católico hacían también todo lo posible para granjearse su amistad. La embajada española en Viena le volvió a pagar nuevamente la pensión cuyo pago había sido suspendido en los años veinte del siglo XVII<sup>187</sup> y finalmente, en 1635, Trauttmansdorf fue nombrado caballero de la Orden del Toisón<sup>188</sup>.

## CONCLUSIONES

Los Habsburgos austriacos se expusieron, ya desde la segunda mitad del siglo XVI, a la presión política de España y la Santa Sede. Mientras que en la época anterior a 1620 las diplomacias de ambas potencias seguían el mismo fin, es decir, la victoria de la Contrarreforma en el Sacro Imperio Romano, a partir de esa fecha sus planes difirieron. La culpa la tenían sobre todo los españoles, pues al derrotar a la sublevación bohemia España cambió notablemente las prioridades de su política exterior. Desde entonces prefirió sus intereses particulares, principalmente la guerra en los Países Bajos, ya que la derrota de los estados neerlandeses formó el eje de la política exterior española en los años veinte del siglo XVII. El primer conflicto grave por la disparidad de objetivos de España y la Santa Sede se produjo durante las negociaciones para la transmisión de la dignidad electoral a Maximiliano de Baviera. En aquella ocasión el emperador se puso de parte de Roma. Sin embargo, en los años posteriores predominó en Viena la influencia de Madrid. Gracias a las maniobras de sus embajadores en la corte imperial, Felipe IV intervenía de manera significativa en la política de sus parientes centroeuropeos. En cambio, el nuncio apostólico Carlo Caraffa y sus sucesores no fueron capaces de encontrar los medios necesarios para imponer la voluntad del papa. Eso se manifestó, por ejemplo, en la cuestión de la coronación bohemia del príncipe Fernando Ernesto o durante la guerra por la sucesión de Mantua, pero no sólo en esos casos el esfuerzo de la diplomacia fracasaba.

187. NA Praha, Sbírka opisy - cizí archiv, Simancas, cartón 2, sin foliación, Instrucción del 28 de septiembre de 1628. Mediante ese tipo de mercedes los españoles persuadieron también a otros nobles. En los años treinta del siglo XVII entró al servicio del rey católico el mayordomo mayor de la corte de Fernando III y gran enemigo de Juan Ulrico de Eggenberg Cristóbal Simón de Thun. Mientras que la instrucción de 28 de septiembre de 1628 caracterizaba a Thun como uno de los adversarios más importantes de la política española en la Corte imperial, cuatro años después se alegraron los diplomáticos madrileños de que el comportamiento de Thun hubiera cambiado tan ostensiblemente en favor de los intereses españoles. *Ibidem*, cartón 3, sin foliación, (Madrid, agosto 1632), el Consejo de Estado al rey Filipe IV.

188. CEBALLOS-ESCALERA y GILA, A. (ed.): *op. cit.*, pp. 237-265.

Una premisa indispensable para el éxito de la política española en la corte imperial era el apoyo de los cortesanos imperiales. La creación de una amplia red de confidentes y su mantenimiento pertenecía a las tareas principales de los embajadores en la corte vienesa. Para atar a los nobles centroeuropeos a la política de su monarca, los diplomáticos españoles utilizaban toda una serie de recursos. Se trataba, por ejemplo, de las remuneraciones financieras de una sola vez, las pensiones regulares, regalos, el nombramiento en una de las órdenes militares religiosas o en la Orden del Toisón. Las recompensas variadas que se otorgaban a los clientes centroeuropeos del rey católico debían atraer a otros nobles a la colaboración con España; muchos de ellos entraron al servicio del rey católico como clientes de los así llamados *servidores confidentes*. Con este término se denominaba a las personas que gozaban de una confianza casi plena para los embajadores. En la época de Fernando II pertenecían a ese grupo el cardenal Francisco de Dietrichstein, Sdenco Adalberto Popel de Lobkowitz y Juan Ulrico de Eggenberg. Sobre todo el valido del emperador, el cual estaba rodeado de una red propia de relaciones, decidía muchas veces sobre el éxito de la diplomacia española; ya que muchos de sus clientes trabajaban en el Consejo Secreto del emperador, podía influir fácilmente la política exterior de la Monarquía Habsburgo. Aunque también el cardenal Francisco de Dietrichstein y el Gran Canciller de Bohemia Sdenco Adalberto Popel de Lobkowitz proporcionaban al rey español servicios excelentes, sus capacidades de influir en las resoluciones del emperador no alcanzaban a las de Juan Ulrico de Eggenberg.

También los nuncios apostólicos tenían sus clientes en la corte imperial. Se trataba tanto de dignatarios eclesiásticos como laicos. En la época anterior a 1620 había muchos hombres que colaboraban tanto con España como con la Santa Sede, pero a principios de los años veinte la situación cambió. La bifurcación de los objetivos de la diplomacia española y la papal causó la separación de los confidentes comunes en dos partidos diferentes, el de Madrid y el de Roma. La mayoría de las personas pasó al campo español porque la colaboración con España les ofrecía muchas ventajas materiales y sociales. Por esta razón, el grupo de los clientes papales en la corte imperial de Fernando II no alcanzaba la importancia política de la red clientelar que rodeaba al embajador español.